

Aanwezigen:

Leo Nicolaï, Voorzitter gemeenteraad

Daan De Veuster, Eline Peeters, Frans Van Looveren, Charlotte Beyers, Kris Janssens, Schepenen
Christel Van Akeleyen, Patrick Van Assche, Kris Kenis, Joziena Slegers, Annemie Van Dyck, Tatiana
Vandekeere, Ben Van Riel, Marianne Van den Lemmer, Ludwig Anthonissen, Natalie Schoonbaert, Hans
Verbeeck, Roeland Ruelens, Gert Paulussen, Ilse Van Den Heuvel, Kelly Van Looy, Katrien Scheirs, Ilse De
Beuckelaer, Ivan Flebus, Pieter Poriau, Gemeenteraadsleden
Annemie Marnef, Algemeen Directeur

Verontschuldigd:

Sven Deckers, Burgemeester

Luc Aerts, Voorzitter bijzonder comité voor de sociale dienst

Luc Torfs, Sofie Faes, Gemeenteraadsleden

OPENBAAR

verslag - dagorde

1. Verslag voorgaande zitting d.d. 12 mei 2022

Juridisch kader

Decreet Lokaal Bestuur d.d. 22 december 2017.

Gemeenteraadsbeslissing d.d. 17 januari 2019 - Huishoudelijk reglement gemeenteraad.

Motivatie

Het verslag voorgaande zitting wordt ter goedkeuring voorgelegd aan de gemeenteraad.

Voorzitter Nicolaï verzoekt om in het verslag bij agendapunt 9 toe te voegen dat raadslid Slegers de zitting terug heeft vervoegd. Vanaf agendapunt 16 heeft raadslid Slegers de zitting definitief verlaten. Dit wordt ook nog aangepast in het verslag.

Stemming:

Met 20 stemmen voor (Leo Nicolaï, Daan De Veuster, Eline Peeters, Frans Van Looveren, Charlotte Beyers, Kris Janssens, Patrick Van Assche, Kris Kenis, Annemie Van Dyck, Tatiana Vandekeere, Ben Van Riel, Ludwig Anthonissen, Natalie Schoonbaert, Hans Verbeeck, Roeland Ruelens, Ilse Van Den Heuvel, Katrien Scheirs, Ilse De Beuckelaer, Ivan Flebus, Pieter Poriau), 1 stem tegen (Joziena Slegers), 4 onthoudingen (Christel Van Akeleyen, Marianne Van den Lemmer, Gert Paulussen, Kelly Van Looy)

Besluit

Artikel 1

Het verslag van de voorgaande zitting d.d. 12 mei 2022, dat acht dagen voor de huidige zitting ter inzage van de gemeenteraadsleden heeft gelegen, wordt door de gemeenteraad goedgekeurd.

ruimte - infrastructuur

2. Onderhouds- en herstellingswerken 2022 - Goedkeuren lastvoorwaarden en gunningswijze

Beleids- en beheerscyclus

Beleidsdoelstelling: D000002 - Brecht engageert zich om de leefbaarheid van onze gemeente te verbeteren.

Actieplan: AP000005 - Brecht zet in op het groene karakter van de gemeente en degelijk onderhoud ervan.

Actie: A000013 - Dagelijkse werking wegen- en groendienst.

Beleidsveld: BV 0200

ARK: 2240000

Omschrijving: Onderhouds- en herstellingswerken gemeentewegen, voet- en fietspaden (o.a. overlagingwerken)

Juridisch kader

Het Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017, meer bepaald artikel 56, § 3, 5°, waarbij wordt bepaald dat het college van burgemeester en schepenen bevoegd is voor de vaststelling van de plaatsingsprocedure en de voorwaarden van overheidsopdrachten als het gaat om een opdracht van dagelijks bestuur.

Het besluit van de gemeenteraad van 17 januari 2019 houdende vaststelling van de opdrachten voor werken, leveringen en diensten die kunnen beschouwd worden als opdrachten van dagelijks bestuur.

De wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motiveringsplicht van bestuurshandelingen, en latere wijzigingen.

Het Bestuursdecreet van 7 december 2018.

Het Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017, meer bepaald artikelen 326 tot en met 341 betreffende het bestuurlijk toezicht.

De wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies, en latere wijzigingen.

De wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten, meer bepaald artikel 41, §1, 2° (het geraamde bedrag excl. btw overschrijdt de drempel van € 750.000,00 niet).

Het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten, en latere wijzigingen.

Het koninklijk besluit van 18 april 2017 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen.

Historiek

Het college van burgemeester en schepenen besliste in zitting van 7 december 2021 de ontwerpopdracht voor de opdracht "Lastvoorwaarden onderhouds- en herstellingswerken wegen 2022" toe te wijzen aan Groep Infrabo, Langstraat 65 te 2260 Westerlo.

Motivatie

In het kader van de opdracht "Lastvoorwaarden onderhouds- en herstellingswerken wegen 2022" werd een bestek met nr. 2022 opgesteld door de ontwerper, Groep Infrabo, Langstraat 65 te 2260 Westerlo.

De uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op € 174.141,50 excl. btw of € 210.711,22 incl. 21% btw.

Er wordt voorgesteld de opdracht te gunnen bij wijze van de vereenvoudigde onderhandelingsprocedure met voorafgaande bekendmaking.

Schepenen De Veuster licht dit agendapunt toe waarbij ingezoomd wordt waar de werken worden ingepland en waarom.

Stemming:

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

Besluit

Artikel 1

Het bestek met nr. 2022 en de raming voor de opdracht "Lastvoorwaarden onderhouds- en herstellingswerken wegen 2022", opgesteld door de ontwerper, Groep Infrabo, Langstraat 65 te 2260 Westerlo worden goedgekeurd. De lastvoorwaarden worden vastgesteld zoals voorzien in het bestek en zoals opgenomen in de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten voor aannemingen van werken, leveringen en diensten. De raming bedraagt € 174.141,50 excl. btw of € 210.711,22 incl. 21% btw.

Artikel 2

Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de vereenvoudigde onderhandelingsprocedure met voorafgaande bekendmaking.

Artikel 3

De aankondiging van de opdracht wordt ingevuld en bekendgemaakt op nationaal niveau.

ruimte - ruimtelijke ontwikkeling

3. RUP Lange pad: Voorlopige vaststelling

Beleids- en beheerscyclus

Beleidsdoelstelling: D000002 - Brecht engageert zich om de leefbaarheid van onze gemeente te verbeteren
Actieplan: AP000007 - Brecht voert een ruimtelijk beleid om in te spelen op de maatschappelijke behoeften, met aandacht voor de eigen identiteit van de gemeente

Omschrijving: Plannen en studies omgeving (RUP's, ruimtelijk beleidsplan, visies, verordeningen, ...)

Juridisch kader

De Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, ingezonderd art. 2.2.18 ev. betreffende de gemeentelijke ruimtelijke uitvoeringsplannen.

Het besluit van de Vlaamse Regering dd. 17 februari 2017 betreffende het geïntegreerde planningsproces voor ruimtelijke uitvoeringsplannen, planmilieueffectrapportage, ruimtelijke veiligheidsrapportage en andere effectenbeoordelingen.

Historiek

De opmaak van een RUP voor Lange Pad werd in zitting van 18 februari 2013 gegund aan Grontmij (nu Sweco) voor een bedrag van 24.931,81€ inclusief btw.

In september 2015 besliste het college om het RUP op te delen in 2 aparte RUP procedures, met name 'RUP Lange Pad' en 'RUP Nollekens'. Het RUP Nollekens is inmiddels van kracht.

Voor het RUP Lange pad werd een voorontwerp uitgewerkt dat op 11 december 2018 besproken werd op de

plenaire vergadering. Na de plenaire vergadering werd de RUP procedure on hold gezet. In zitting van 19 mei 2020 gaf het college goedkeuring de RUP procedure herop te starten. Op 14 juli 2020 werd de proces- en startnota goedgekeurd door het college. Van 17 augustus 2020 tem 15 oktober 2020 liep de terinzagelegging van de proces- en startnota en op 18 augustus 2020 werd een participatiemoment georganiseerd. Op 19 januari 2021 werd een bijkomende opdracht gegund aan Leidsman met als doel de financiële haalbaar te onderzoeken. In zitting van 7 december 2021 keurde het college het voorontwerp en scopingsnota goed, en gaf goedkeuring deze te bespreken op de plenaire vergadering en gaf goedkeuring het voorontwerpRUP eveneens individueel te bespreken met de verschillende eigenaars in het plangebied. Op 22 februari 2022 vond de plenaire vergadering plaats. In maart en april 2022 vonden de overleggen met de verschillende eigenaars plaats.

Motivatie

Het RUP Lange Pad betreft een centrumontwikkeling in de deekern Brecht. Het RUP betreft de gemeentplaats en het binnengebied Lange pad, en de panden die hierop aansluiten. Met voorliggend RUP heeft de gemeente de ambitie om enerzijds het binnengebied te ontwikkelen, op maat van de gemeente en anderzijds om de vernieuwde visie rond detailhandel juridisch te verankeren.

Het RUP zit momenteel in fase voorlopige vaststelling en opstart openbaar onderzoek.

In een vorige fase werd op basis van eigen visie en ontvangen inspraakreacties het VoorontwerpRUP opgemaakt, dat bestaat uit een toelichtingsnota, een grafisch plan en stedenbouwkundige voorschriften. Op de plenaire vergadering werd het voorontwerpRUP besproken. De adviezen van de hogere adviesinstanties waren hoofdzakelijk gunstig.

- De adviesinstanties stonden positief t.o.v. een centrumontwikkeling.
- Vraag om kleinschalige ambachten (op maat van een kern) eveneens mee op te nemen in het RUP.
- Een aantal vragen rond afstemming visie en voorschriften.

Alle eigenaars werden eveneens uitgenodigd op een individueel overleg. Het groot merendeel van de eigenaars, met wie het dossier werd besproken, stonden (zeer) positief tov de visie en de vertaling ervan naar het RUP. Hoofdzakelijk volgende zaken werden opgemerkt:

- positief dat het aantal wooneenheden wordt verlaagd
- positief dat er actief wordt ingezet op een verbinding tussen het gemeentepark en gemeenteplein
- positief dat er voldoende aandacht wordt gegeven aan het kleinschalige karakter van het binnengebied.
- positief dat de keuze wordt gelaten aan de eigenaar in welke mate zij wensen in te stappen in een globale ontwikkeling.
- Vraag om eveneens afstandsregels op te nemen voor de 2 projectzones t.o.v. de bestaande percelen.
- Verschillende parkeerplaatsen van eigenaars aan de Biest en gemeentplaats zijn bereikbaar via het lange pad. Het is belangrijk dat deze parkeerplaatsen bereikbaar blijven met het RUP.

Volgende aanpassingen worden hoofdzakelijk gedaan t.o.v. het voorontwerpRUP:

- De visie en de afbakening van detailhandel blijft behouden, maar wordt anders aangeduid op het grafisch plan. Dit is louter een vormelijke aanpassing.
- Kleinschalige ambachten worden, op vraag van het Agentschap Ondernemen en provincie Antwerpen, mee opgenomen in het RUP.
- Er worden afstandsregels opgenomen voor de projectzone, t.o.v. het bestaande aangrenzende woongebied.
- Er wordt geen aparte zone meer aangeduid voor eengezinswoningen, maar worden wel minimale normen naar eengezinswoningen opgenomen in de globale projectzone. Ook dit is eerder een vormelijke aanpassing.
- Een aantal percelen, gelegen aan de Biest en Gasthuisstraat, worden meegenomen in de projectzone.

Inhoud

De visie rond detailhandel wordt in het grafisch plan verordenend opgelegd. Dit impliceert dat enkel detail- en andere centrumgerelateerde functies mogelijk zijn op het gelijkvloers. Wonen is in 1ste instantie niet mogelijk op de gelijkvloerse verdieping. Om eventuele structurele leegstand te vermijden wordt in het RUP opgenomen dat uitzonderingen op centrumfuncties mogelijk zijn, mits goedkeuring college.

De Biest/Gasthuisstraat en Gemeentplaats worden aangeduid als een zone voor centrumfuncties.

In het binnengebied worden zowel meergezinswoningen als eengezinswoning voorzien zodat een verscheidenheid aan woontypologieën wordt bekomen. De gemeente voorziet een totaalontwikkeling van het binnengebied. Om dit concreet te maken worden er 2 projectzones (artikel 3 en 4) in het RUP aangeduid. Voor elke projectzone wordt in de stedenbouwkundige voorschriften opgenomen dat er een totaalvisie moet zijn, alvorens deze in zijn totaliteit kan ontwikkeld worden. Dit principe zorgt ervoor dat de ganse

ontwikkeling van het binnengebied niet gehypothekeerd kan worden door vb een beperkte ontwikkeling op 1 perceel.

In het RUP wordt 1 as voorzien waar gemotoriseerd verkeer mogelijk is, ter ontsluiting van de toekomstige ontwikkeling. Voor het overige wordt er voldoende ingezet op traag verkeer in het binnengebied.

Parkeerplaatsen i.f.v. de te voorziene woningen worden deels ondergronds voorzien. (per wooneenheid wordt minstens 1 parkeerplaats ondergronds voorzien).

In projectzone 2 (artikel 4) wordt in de stedenbouwkundige voorschriften opgenomen dat er een plein ontwikkeld moet worden zodat een verbinding van gemeenteplein en gemeentepark wordt voorzien.

Voor meergezinswoningen worden volgende aantal bouwlagen maximaal toegestaan:

- drie volwaardige bouwlagen in combinatie met een vierde bouwlaag in het hellend dak
- drie volwaardige bouwlagen in combinatie met een vierde terugspringende bouwlaag onder plat dak. De vierde bouwlaag moet passen binnen het maximum toegelaten theoretisch dakvolume gevormd door een hellend dak van 45°.

Met voorliggend RUP is de gemeente van oordeel dat er een centrumontwikkeling mogelijk wordt gemaakt, op maat van een landelijke kern.

Watertoets

Zowel de huidige bestemming als de toekomstige bestemming voorzien de mogelijkheid in oprichting van bebouwing en verharde oppervlakte. Het voorliggend plan heeft tot doel zo min mogelijk aandeel verharding ten opzichte van huidige plan (RUP Brecht Centrum) op te leggen en meer ruimte te voorzien voor buffering en/of infiltratie in de publieke ruimte.

Het RUP kent ten opzichte van de planologische referentiesituatie geen aanzienlijke milieueffecten ten aanzien van bodem en water. Voor de volledige analyse wordt er verwezen naar door team Mer goedgekeurde scopingnota in bijlage.

Verder procesverloop

Na de voorlopige vaststelling, is het de bevoegdheid van het college het openbaar onderzoek te organiseren, waarbij het RUP gedurende 60 dagen ter inzage zal gelegd worden.

Na het einde van het openbaar onderzoek behandelt de Gecoro de adviezen en bezwaren en zal een advies overmaken aan de gemeenteraad.

Voorliggend RUP zal mede op basis van het advies van de Gecoro (binnen de 180 dagen na het einde van het openbaar onderzoek) ter definitieve vaststelling voorgelegd worden aan de gemeenteraad.

Na de definitieve vaststelling heeft zowel het Vlaams gewest als de deputatie nog de mogelijkheid voorliggend RUP te schorsen (bij vb strijdigheid wetgeving). Indien het RUP niet geschorst wordt, wordt het RUP gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad en zal 2 weken na publicatie van kracht zijn.

Tijdens de zitting wordt een toelichting gegeven door schepen Peeters op basis van een presentatie. De presentatie wordt toegevoegd aan dit agendapunt.

Raadslid Van Assche geeft mee dat het RUP voorziet in drie bouwlagen. Hij merkt op dat er op twee percelen ook vier bouwlagen worden voorzien, weliswaar meer naar achter. Dit geeft vanuit het park zicht op een muur. Hij geeft mee dat hij problemen heeft met het aantal bouwlagen.

Schep Peeters antwoordt dat een gelijkvloerse verdieping ook beschouwd moet worden als een bouwlaag. Vanuit verschillende hoeken wordt aangemoedigd om te werken met dit aantal bouwlagen. Dit is bovendien niets anders dan wat nu reeds in het straatbeeld aanwezig is.

Raadslid Van Assche merkt op dat het misschien niet vreemd is, maar dat het daarom niet nagestreefd moet worden.

Schep Peeters antwoordt dat er veel publieke ruimte in de plaats komt en daardoor een meerwaarde vormt.

Stemming:

Met 18 stemmen voor (Leo Nicolaï, Daan De Veuster, Eline Peeters, Frans Van Looveren, Charlotte Beyers, Kris Janssens, Kris Kenis, Annemie Van Dyck, Tatiana Vandekerke, Ben Van Riel, Natalie Schoonbaert, Hans Verbeeck, Roeland Ruelens, Gert Paulussen, Kelly Van Looy, Katrien Scheirs, Ivan Flebus, Pieter Poriau), 2 stemmen tegen (Patrick Van Assche, Ilse De Beuckelaer), 5 onthoudingen (Christel Van Akeleyen, Joziena Slegers, Marianne Van den Lemmer, Ludwig Anthonissen, Ilse Van Den Heuvel)

Besluit

Artikel 1

De gemeenteraad stelt het RUP 'Lange pad' voorlopig vast.

4. OMV2021/485 - Omgevingsvergunning - Nollekensweg - Lessiusstraat - grondoverdracht

Beleids- en beheerscyclus

Beleidsdoelstelling: D000002 - Brecht engageert zich om de leefbaarheid van onze gemeente te verbeteren.

Actieplan: AP000007 - Brecht voert een ruimtelijk beleid om in te spelen op de maatschappelijke behoeften,

met aandacht voor de eigen identiteit van de gemeente.

Actie: A000043 - Dagelijkse werking omgeving.

Juridisch kader

De codex ruimtelijke ordening en zijn uitvoeringsbesluiten.

Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid

Het besluit van 1 juni 1995 van de Vlaamse Regering houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne (Vlarem II): zoals gewijzigd bij latere decreten en haar bijlagen.

Decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning.

Besluit van de Vlaamse regering van 27 november 2015 tot uitvoering van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning en haar bijlagen.

Het decreet Grond- en Pandenbeleid door de Vlaamse Regering goedgekeurd op 27 maart 2009 is van toepassing.

Het decreet van 18 juli 2003 betreffende het algemeen waterbeleid (BS 14/11/2003) is van toepassing.

Het besluit van de Vlaamse Regering van 1 maart 2013 inzake de nadere regels van de project-m.e.r.-screening.

Het decreet van 18 juli 2003 betreffende het integraal waterbeleid, en de bijhorende uitvoeringsbesluiten.

Het besluit van de Vlaamse Regering van 20 juli 2006 tot vaststelling van nadere regels voor de toepassing van de watertoets, tot aanwijzing van de adviesinstantie en tot vaststelling van nadere regels voor de adviesprocedure bij de watertoets.

Het decreet van 15 juli 2016 betreffende het integraal handelsvestigingsbeleid en de bijhorende uitvoeringsbesluiten.

Het decreet van 12 juli 2013 betreffende het onroerend erfgoed (Onroerenderfgoeddecreet);

Het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu (Natuurdecreet).

Het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017.

Historiek

Reno-Art projects BVBA met als adres Ringlaan 17P te 2960 Brecht, vraagt een omgevingsvergunning voor het bouwen van 3 meergezinswoningen met ondergrondse parkeergarage te hoek Nollekensweg-Lessiusstraat, 2960 Brecht, kadastraal gekend onder afdeling 3, sectie D 630T en 630N.

Er werd reeds een eerste openbaar onderzoek gehouden van 4 februari 2022 tot 6 maart 2022. Er werd 1 bezwaarschrift ingediend, zoals in bijlage.

Na een wijzigingsverzoek werd er opnieuw een tweede openbaar onderzoek gehouden van 8 april 2022 tot 8 mei 2022. Ook hier werd 1 (zelfde) bezwaarschrift ingediend, zoals in bijlage.

In kader van een vorige omgevingsvergunningsaanvraag, werd er voor dit stuk grondoverdracht reeds een gemeenteraadsbeslissing genomen (dd. 6/05/2021). De omgevingsvergunning werd echter later geweigerd. De geplande grondafstand is identiek dezelfde als deze die destijds werd goedgekeurd door de gemeenteraad, zodat ook nu een gunstige beslissing kan worden genomen.

Motivatie

Voorliggende aanvraag omvat het bouwen van 3 nieuwe vrijstaande meergezinswoningen op de hoek met de Nollekensweg en de Lessiusstraat, met een ondergrondse parkeergarage.

De aanvraag is gelegen in RUP Nollekens, meer bepaald artikel 18 C. Conform de bepalingen van het grafisch plan van het RUP Nollekens, dient het ontwerp te voorzien in een ontsluitingsweg tussen de Lessiusstraat en de Nollekensweg. Tevens is de bestemming van dit stuk volgens de voorschriften van het RUP "publieke groene en verharde ruimten". Het ontwerp voorziet in een stuk ingericht als zijnde "publiek toegankelijk". Dit stuk (rood gearceerd op het inplantingsplan) omvat een voet/fietsweg ter verbinding van de Lessiusstraat met de Nollekensweg, die loopt langs de perceelsgrens. Het omvat een oppervlakte van 272m². Hiervan wordt 134.00m² voorzien als kiezel/dolomiet pad met volgende aanplant: 2 hoogstammige bomen Amelanchier lamarckii 12/14, 124m² Amelanchier lamarckii bosgoed en 14m² Ilex aquifolium. Dit stuk wil men bijgevolg kosteloos en zonder kosten afstaan aan de gemeente.

Overeenkomstig artikel 41 van het decreet lokaal bestuur is de beslissing over de overdracht van gronden aan de gemeente echter een exclusieve bevoegdheid van de gemeenteraad. Voorliggende aanvraag dient dan ook voorgelegd te worden aan de gemeenteraad om een beslissing te nemen over de grondafstanden.

De gemeenteraad dient hierbij kennis te hebben van de ingediende bezwaarschriften.

Het dossier wordt toegelicht door schepens Peeters.

Stemming:

Met 24 stemmen voor (Leo Nicolai, Daan De Veuster, Eline Peeters, Frans Van Looveren, Charlotte Beyers, Kris Janssens, Christel Van Akeleyen, Patrick Van Assche, Kris Kenis, Joziëna Slegers, Annemie Van Dyck, Tatiana Vandekeere, Ben Van Riel, Marianne Van den Lemmer, Ludwig Anthonissen, Natalie Schoonbaert, Hans Verbeeck, Roeland Ruelens, Gert Paulussen, Ilse Van Den Heuvel, Kelly Van Looy, Katrien Scheirs, Ivan Flebus, Pieter Poriau), 1 stem tegen (Ilse De Beuckelaer)

Besluit

Artikel 1

Goedkeuring wordt verleend aan de grondoverdracht van de zone in publiek domein binnen dit project gelegen te Nollekensweg 5-Lessiusstraat zn, 2960 Brecht, kadastrummer (afd.3) sectie D, 630T en 630N met een oppervlakte van 272m² conform het inplantingsplan bijgevoegd bij de omgevingsvergunningsaanvraag. Deze wegenis wordt kosteloos en zonder kosten overgedragen aan de gemeente.

Deze grondafstand zal opgelegd worden wanneer de omgevingsvergunning wordt verleend.

Artikel 2

Afschrift van deze beslissing wordt overgemaakt aan de dienst omgeving.

5. OMVV2022/3 - Omgevingsvergunningen verkavelen - Noorderveld 29-34 - Grondoverdracht - Goedkeuring

Beleids- en beheerscyclus

Beleidsdoelstelling: D000002 - Brecht engageert zich om de leefbaarheid van onze gemeente te verbeteren.
Actieplan: AP000007 - Brecht voert een ruimtelijk beleid om in te spelen op de maatschappelijke behoeften, met aandacht voor de eigen identiteit van de gemeente.

Actie: A000043 - Dagelijkse werking omgeving.

Juridisch kader

Normen en percentages betreffende de verwezenlijking van een sociaal of bescheiden woonaanbod

- De aanvraag valt niet onder de bepalingen van art 4.1.8 van het decreet Grond- en Pandenbeleid voor de verwezenlijking van het sociaal woonaanbod. Deze bepalingen werden vernietigd door arresten van het grondwettelijk hof van 7 november 2013.

- De aanvraag valt niet onder de bepalingen van art 4.2.1 van het decreet Grond- en Pandenbeleid voor de verwezenlijking van het bescheiden woonaanbod.

Het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning.

- Volgens art. 31 §1 van decreet van de omgevingsvergunning: Als de aanvraag de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg omvat, roept het college van burgemeester en schepenen, in voorkomend geval op verzoek van de bevoegde overheid, vermeld in artikel 15, de gemeenteraad samen om te beslissen over de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van de gemeenteweg.

De gemeenteraad spreekt zich uit over de ligging, de breedte en de uitrusting van de gemeenteweg, en over de eventuele opname in het openbaar domein. Hierbij wordt rekening gehouden met de doelstellingen en principes, vermeld in artikel 3 en 4 van het decreet van 3 mei 2019 houdende de gemeentewegen, en in voorkomend geval met het gemeentelijk beleidskader en afwegingskader, vermeld in artikel 6 van het decreet van 3 mei 2019 houdende de gemeentewegen. De gemeenteraad kan daarbij voorwaarden opleggen en lasten verbinden, die de bevoegde overheid in de eventuele vergunning opneemt.

Besluit van de Vlaamse Regering van 27 november 2015 tot uitvoering van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning

- Artikel 47. Als een beslissing van de gemeenteraad vereist is over de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg, neemt de gemeenteraad daarover een besluit. De gemeenteraad neemt daarbij kennis van de standpunten, opmerkingen en bezwaren die zijn ingediend tijdens het openbaar onderzoek. Uiterlijk tien dagen na de gemeenteraadszitting stelt de gemeente de gemeenteraadsbeslissing ter beschikking hetzij van de bevoegde omgevingsvergunningscommissie als die advies moet verlenen, hetzij van het bevoegde bestuur als geen advies van een omgevingsvergunningscommissie vereist is.

Decreet over het lokaal bestuur van 22 december 2017

- Overeenkomstig artikel 41 van het decreet lokaal bestuur is de beslissing over de overdracht van gronden aan de gemeente een exclusieve bevoegdheid van de gemeenteraad. Voorliggende aanvraag dient dan ook voorgelegd te worden aan de gemeenteraad om een beslissing te nemen over de grondafstand.

Decreet van 3 mei 2019 houdende de gemeentewegen.

- Artikel 3. Dit decreet heeft tot doel om de structuur, de samenhang en de toegankelijkheid van de gemeentewegen te vrijwaren en te verbeteren, in het bijzonder om aan de huidige en toekomstige behoeften aan zachte mobiliteit te voldoen.

Om de doelstelling, vermeld in het eerste lid, te realiseren voeren de gemeenten een geïntegreerd beleid, dat onder meer gericht is op:

1° de uitbouw van een veilig wegennet op lokaal niveau;

2° de herwaardering en bescherming van een fijnmazig netwerk van trage wegen, zowel op recreatief als op functioneel vlak.

- Artikel 4. Bij beslissingen over wijzigingen van het gemeentelijk wegennet wordt minimaal rekening gehouden met de volgende principes:

1° wijzigingen van het gemeentelijk wegennet staan steeds ten dienste van het algemeen belang;

2° een wijziging, verplaatsing of afschaffing van een gemeenteweg is een uitzonderingsmaatregel die afdoende wordt gemotiveerd;

3° de verkeersveiligheid en de ontsluiting van aangrenzende percelen worden steeds in acht genomen;

4° wijzigingen aan het wegennet worden zo nodig beoordeeld in een gemeentegrensoverschrijdend perspectief;

5° bij de afweging voor wijzigingen aan het wegennet wordt rekening gehouden met de actuele functie van de gemeenteweg, zonder daarbij de behoeften van de toekomstige generaties in het gedrang te brengen. Daarbij worden de ruimtelijke behoeften van de verschillende maatschappelijke activiteiten gelijktijdig tegen elkaar afgewogen.

- Volgens art. 8 van het decreet gemeentewegen kan niemand een gemeenteweg aanleggen, wijzigen, verplaatsen of opheffen zonder voorafgaande goedkeuring van de gemeenteraad;

- Volgens art. 12 §2 van het decreet gemeentewegen kan in afwijking van artikel 11 de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg met overeenkomstige toepassing van artikel 31 van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning opgenomen worden in een omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of een omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, voor zover die wijziging past in het kader van de realisatie van de bestemming van de gronden. Die mogelijkheid geldt voor zover het aanvraagdossier een ontwerp van rooilijnplan bevat dat voldoet aan de bij en krachtens dit decreet gestelde eisen op het vlak van de vorm en inhoud van gemeentelijke rooilijnplannen of voor zover het een grafisch plan met aanduiding van de op te heffen rooilijn bevat.

Historiek

- OMVV2018/10 (OMV_2018075115): Van Ginneken Jan, Noorderveld, 4 loten voor open bebouwing met wegenaanleg 28/05/2019: College van burgemeester en schepenen: Weigering

- OMVV2020/23 (OMV_2020137973): Van Ginneken Jan, Noorderveld, 3 loten voor open bebouwing met wegenaanleg; 15/12/2020: ingetrokken door aanvrager na overleg met de gemeente

- SA2021/26: Spatie architecten, Noorderveld 29, 34, herverkaveling, College: 11/01/2022 - Positief

Bij de weigering van de eerdere omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden (OMVV2018/10) werd meegegeven dat er een nieuwe aanvraag ingediend kan worden waarbij de wegenis voorzien wordt op een manier dat aanpalende percelen geen stedenbouwkundig nadelige gevolgen ondervinden. Uit de ingediende bezwaren bij deze OMVV bleek nl. dat de aanleg van de wegenis een aanzienlijke impact heeft op de nabije omgeving. Zo dreigde een aanpalend lot door het voorzien van de wegenis in principe onbebouwbaar te worden voor nieuwbouw bij aanleg van de voorziene wegenis.

Hier werd bij voorliggende aanvraag tot stedenbouwkundig attest (SA) rekening mee gehouden. Er wordt geen bijkomende wegenis aangelegd, maar een grondafstand ter hoogte van de pijpenkop om de percelen te ontsluiten met elk een toegangszone van 3,18 meter bij voorstel 1 en van 4,25 meter bij voorstel 2.

Percelen die slechts met een beperkte breedte ontsloten worden aan het openbaar domein/pijpenkop komen in de nabije omgeving nog voor, bv. loten van de achtergelegen verkaveling: Elshoutlaan 21, 22, 28, 29, 30, 31; Iepenlaan 15, 18; Olmenlaan 15, 29.

Gezien de plaatselijke situatie is dit ruimtelijk aanvaardbaar en inpasbaar in deze omgeving.

Om de privacy voor bebouwd perceel Noorderveld 27 te kunnen garanderen kan een haag voorzien worden tussen de oprit naar lot 1 en de perceelsgrens met Noorderveld 27.

Er wordt een positief stedenbouwkundig attest afgeleverd voor herverkaveling in Noorderveld 29-34 te Brecht, kadastrummer (afd. 5) sectie A 1 E45, (afd. 5) sectie A 1 D45, (afd. 5) sectie A 1 W30 en (afd. 5) sectie A 1 Y33 aan Spatie architecten, mits voldaan wordt aan volgende voorwaarden:

- Er dient een grondoverdracht aan de gemeente te gebeuren cfr. voorstel 1 (plan 6) van +- 36m². Dit stuk openbaar domein moet volledig aangelegd worden door de verkavelaar volgens de vereisten van de gemeente = aansluitend aan draaipunt op einde van de straat.

- De algemene richtlijnen voor vrijstaande eengezinswoningen dienen gevolgd te worden, samengevat: [...]

Aanvraag

OMVV2022/3: Dhr. Alessandro Heylen, landmeter-expert, met als contactadres Turnhoutsebaan 53 te 2970 Schilde en dhr. Jan Van Ginneken namens BREBO BVBA gevestigd te Noorderveld 36 te 2960 Brecht hebben per beveiligde zending van 21/04/2022 een aanvraag van een omgevingsvergunning ingediend.

De aanvraag heeft betrekking op een terrein, gelegen Noorderveld ZN/ 29 en 34, kadastraal bekend: (afd. 5) sectie A 1 E45, (afd. 5) sectie A 1 D45, (afd. 5) sectie A 1 W30 en (afd. 5) sectie A 1 Y33.

De aanvraag werd digitaal ingediend op het omgevingsloket.

Het betreft een aanvraag tot verkavelen van gronden met creatie van 2 loten voor vrijstaande eengezinswoningen.

De aanvraag omvat het verkavelen van een terrein in 2 loten voor vrijstaande eengezinswoningen, met beperkte grondafstand t.o.v. het openbaar domein (lot 3).

Het aanvraagdossier omvat volgende relevante plannen/documenten met oog op de wijzigingen van de rooilijn en de grondoverdracht:

- Rooilijnplan met grondafstand, verkavelingsplan bestaand en nieuw

- Fotomateriaal van het terrein aan de bestaande pijpenkop van Noorderveld

- Eigendomsaktes van het terrein van aanvraag

- Verantwoordingsnota
- Belofte van gratis grondafstand

Advies

Nutsvoorzieningen:

PIDPA drinkwater en riolering: Het advies d.d. 25/05/2022 is voorwaardelijk gunstig, mits er voldaan wordt aan de bovenstaande te volgen richtlijnen, voorwaarden en regelgeving (zie adviezen).

Dienst wegen 30/05/2022

De wegedienst heeft geen bezwaar tegen de grondafstand in het kader van de verkavelingsaanvraag indien alle voorwaarden worden nageleefd.

Er dient rekening gehouden te worden met volgende voorwaarden:

-De aan te leggen bestrating dient uit hetzelfde materiaal te bestaan en op een gelijkaardige manier te worden aangelegd als de bestaande bestrating.

Dienst Omgeving:

Bij de weigering van de eerdere omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden (OMVV2018/10) werd meegegeven dat er een nieuwe aanvraag ingediend kan worden waarbij de wegenis voorzien wordt op een manier dat aanpalende percelen geen stedenbouwkundig nadelige gevolgen ondervinden. Uit de ingediende bezwaren bij deze OMVV bleek nl. dat de aanleg van de wegenis een aanzienlijke impact heeft op de nabije omgeving. Zo dreigde een aanpalend lot door het voorzien van de wegenis in principe onbebouwbaar te worden voor nieuwbouw bij aanleg van de voorziene wegenis.

Hier werd bij voorliggende aanvraag tot stedenbouwkundig attest (SA) rekening mee gehouden. Er wordt geen bijkomende wegenis aangelegd, maar een grondafstand ter hoogte van de pijpenkop om de percelen te ontsluiten met elk een toegangzone van 3,18 meter bij voorstel 1 en van 4,25 meter bij voorstel 2.

Percelen die slechts met een beperkte breedte ontsloten worden aan het openbaar domein/pijpenkop komen in de nabije omgeving nog voor, bv. loten van de achtergelegen verkaveling: Elshoutlaan 21, 22, 28, 29, 30, 31; Iepenlaan 15, 18; Olmenlaan 15, 29.

Gezien de plaatselijke situatie is dit ruimtelijk aanvaardbaar en inpasbaar in deze omgeving.

De dienst omgeving sluit zich aan bij het advies van de wegedienst: De aan te leggen bestrating dient uit hetzelfde materiaal te bestaan en op een gelijkaardige manier te worden aangelegd als de bestaande bestrating.

Openbaar onderzoek

Cfr. artikel 17 van het omgevingsvergunningendecreet is de gewone vergunningsprocedure van toepassing voor projecten waarvoor met toepassing van artikel 31 een beslissing van de gemeenteraad vereist is over de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg.

Het openbaar onderzoek werd gehouden van 24/05/2022 tot en met 24/06/2022.

Er werden geen bezwaarschriften ingediend.

Motivatie

De aanvraag betreft het verkavelen van een terrein in 2 loten voor vrijstaande eengezinswoningen (lot 1: 1336m²; lot 2: 1092m²) met grondafstand t.o.v. de openbare wegenis om de nieuwe loten te ontsluiten (lot 3: deel van afd. 5 sectie A kadasternummer 1 Y 33, 91m²).

Het terrein dat gevoegd wordt bij het openbaar domein sluit aan op de aangelegde pijpenkop van de voldoende uitgeruste, beklinkerde gemeenteweg Noorderveld. Daarnaast is er nog een zone die reeds gelegen is in de aangelegde wegenis, waarvoor grondoverdracht nog dient te gebeuren.

De kosteloos en zonder kosten aan de gemeente over te dragen zone heeft een totale oppervlakte van **91m²**, en wordt op het grafische plan "VA_VP_N_rooilijnplan met grondafstand", opgesteld door landmeter-expert Alessandro Heylen op 25/02/2022, in gele kleur aangegeven.

Het dossier wordt toegelicht door schepens Peeters.

Stemming:

Met 24 stemmen voor (Leo Nicolai, Daan De Veuster, Eline Peeters, Frans Van Looveren, Charlotte Beyers, Kris Janssens, Christel Van Akeleyen, Patrick Van Assche, Kris Kenis, Annemie Van Dyck, Tatiana Vandekeere, Ben Van Riel, Marianne Van den Lemmer, Ludwig Anthonissen, Natalie Schoonbaert, Hans Verbeeck, Roeland Ruelens, Gert Paulussen, Ilse Van Den Heuvel, Kelly Van Looy, Katrien Scheirs, Ilse De Beuckelaer, Ivan Flebus, Pieter Poriau), 1 stem tegen (Joziena Slegers)

Besluit

Artikel 1

Goedkeuring wordt verleend voor de grondafstand van de zone gelegen Noorderveld te Brecht, kadasternummer (afd. 5) sectie A 1 Y 33 (deel) met een oppervlakte van 91m² conform het rooilijnplan met grondafstand opgesteld door landmeter-expert Alessandro Heylen d.d. 25/02/2022. Deze wegenis wordt kosteloos en zonder kosten overgedragen aan de gemeente.

Deze grondafstand zal opgelegd worden wanneer de omgevingsvergunning voor de verkavelingsaanvraag wordt verleend.

Artikel 2

Afschrift van deze beslissing wordt overgemaakt aan de dienst omgeving en aan de aanvragers van de omgevingsvergunningsaanvraag.

Artikel 3

Het besluit van de gemeenteraad wordt toegevoegd aan het omgevingsvergunningendossier met gemeentelijk kenmerk OMVV2022/3.

Artikel 4

Tegen de beslissing van de gemeenteraad over de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg kan een georganiseerd administratief beroep worden ingesteld bij de Vlaamse Regering. Het beroep dient gepaard te gaan met een beroep tegen de vergunningsbeslissing (bij de overheid, bevoegd voor beroepen tegen een vergunningsaanvraag).

6. OMV2022/114 - Omgevingsvergunning - Mudaeusstraat 2, 6, 9 - wijziging gemeenteweg - Vaststelling - Goedkeuring

Beleids- en beheerscyclus

Beleidsdoelstelling: D000002 - Brecht engageert zich om de leefbaarheid van onze gemeente te verbeteren.

Actieplan: AP000007 - Brecht voert een ruimtelijk beleid om in te spelen op de maatschappelijke behoeften, met aandacht voor de eigen identiteit van de gemeente.

Actie: A000043 - Dagelijkse werking omgeving.

Juridisch kader

A. Decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning en haar bijlagen.

Artikel 31. (01/09/2019- ...)

§ 1. Als de aanvraag de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg omvat, roept het college van burgemeester en schepenen, in voorkomend geval op verzoek van de bevoegde overheid, vermeld in artikel 15, de gemeenteraad samen om te beslissen over de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van de gemeenteweg.

De gemeenteraad spreekt zich uit over de ligging, de breedte en de uitrusting van de gemeenteweg, en over de eventuele opname in het openbaar domein. Hierbij wordt rekening gehouden met de doelstellingen en principes, vermeld in artikel 3 en 4 van het decreet van 3 mei 2019 houdende de gemeentewegen, en in voorkomend geval met het gemeentelijk beleidskader en afwegingskader, vermeld in artikel 6 van het decreet van 3 mei 2019 houdende de gemeentewegen. De gemeenteraad kan daarbij voorwaarden opleggen en lasten verbinden, die de bevoegde overheid in de eventuele vergunning opneemt.

Artikel 32. (01/09/2019- ...)

§ 6. Een vergunning voor aanvragen met aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg kan pas verleend worden na goedkeuring over de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van de gemeenteweg door de gemeenteraad overeenkomstig artikel 31.

B. Besluit van de Vlaamse regering van 27 november 2015 tot uitvoering van het Decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning en haar bijlagen.

Artikel 47. (23/10/2020- ...)

Als een beslissing van de gemeenteraad vereist is over de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg, neemt de gemeenteraad daarover een besluit. De gemeenteraad neemt daarbij kennis van de standpunten, opmerkingen en bezwaren die zijn ingediend tijdens het openbaar onderzoek.

Uiterlijk tien dagen na de gemeenteraadszitting stelt de gemeente de gemeenteraadsbeslissing ter beschikking hetzij van de bevoegde omgevingsvergunningscommissie als die advies moet verlenen, hetzij van het bevoegde bestuur als geen advies van een omgevingsvergunningscommissie vereist is.

C. Het Decreet houdende de Gemeentewegen d.d. 03/05/2019, datum inwerkingtreding 1/09 2019.

Artikel 2. (01/09/2019- ...)

Voor de toepassing van dit decreet wordt verstaan onder:

5° gemeentelijk rooilijnplan: grafisch verordenend plan waarbij de huidige en toekomstige grenzen van een of meer gemeentewegen worden bepaald. Het gemeentelijk rooilijnplan geeft een openbare bestemming aan de gronden die in de gemeenteweg opgenomen zijn of opgenomen zullen worden;

6° gemeenteweg: een openbare weg die onder het rechtstreekse en onmiddellijke beheer van de gemeente valt, ongeacht de eigenaar van de grond;

[...]

10° trage weg: een gemeenteweg die hoofdzakelijk bestemd is voor niet-gemotoriseerd verkeer;

11° verplaatsing van een gemeenteweg: de vervanging van een af te schaffen gemeenteweg of een gedeelte daarvan door een nieuwe gemeenteweg of een nieuw wegdeel;

12° wijziging van een gemeenteweg: de aanpassing van de breedte van de bedding van een gemeenteweg, met uitsluiting van verfraaiings-, uitrustings- of herstelwerkzaamheden.

Artikel 3. (01/09/2019- ...)

Dit decreet heeft tot doel om de structuur, de samenhang en de toegankelijkheid van de gemeentewegen te vrijwaren en te verbeteren, in het bijzonder om aan de huidige en toekomstige behoeften aan zachte mobiliteit te voldoen.

Om de doelstelling, vermeld in het eerste lid, te realiseren voeren de gemeenten een geïntegreerd beleid, dat onder meer gericht is op:

1° de uitbouw van een veilig wegennet op lokaal niveau;

2° de herwaardering en bescherming van een fijnmazig netwerk van trage wegen, zowel op recreatief als op functioneel vlak.

Artikel 4. (01/09/2019- ...)

Bij beslissingen over wijzigingen van het gemeentelijk wegennet wordt minimaal rekening gehouden met de volgende principes:

1° wijzigingen van het gemeentelijk wegennet staan steeds ten dienste van het algemeen belang;

2° een wijziging, verplaatsing of afschaffing van een gemeenteweg is een uitzonderingsmaatregel die afdoende wordt gemotiveerd;

3° de verkeersveiligheid en de ontsluiting van aangrenzende percelen worden steeds in acht genomen;

4° wijzigingen aan het wegennet worden zo nodig beoordeeld in een gemeentegrensoverschrijdend perspectief;

5° bij de afweging voor wijzigingen aan het wegennet wordt rekening gehouden met de actuele functie van de gemeenteweg, zonder daarbij de behoeften van de toekomstige generaties in het gedrang te brengen. Daarbij worden de ruimtelijke behoeften van de verschillende maatschappelijke activiteiten gelijktijdig tegen elkaar afgewogen.

Artikel 6. (01/09/2019- ...)

§ 1. De gemeenten nemen bij beslissingen over de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van gemeentelijke wegen de doelstellingen en principes, vermeld in artikel 3 en 4, in acht. Ze kunnen die doelstellingen en principes binnen het decretale kader verfijnen, concretiseren en aanvullen in een gemeentelijk beleidskader. Dat gemeentelijk beleidskader omvat een visie en operationele beleidskeuzes voor de gewenste ruimtelijke structuur van het gemeentelijk wegennet. Het omvat minstens ook een afwegingskader voor wijzigingen aan het netwerk van gemeentewegen. De Vlaamse Regering kan nadere regels bepalen over de inhoud van een beleidskader.

De gemeente kan in het gemeentelijk beleidskader verschillende categorieën van gemeentewegen onderscheiden.[...]

Artikel 8. (01/09/2019- ...)

Niemand kan een gemeenteweg aanleggen, wijzigen, verplaatsen of opheffen zonder voorafgaande goedkeuring van de gemeenteraad.

Artikel 9. (01/09/2019- ...)

Bij verplaatsing van een gemeenteweg geldt dat het bestaande tracé een gemeenteweg blijft totdat het nieuwe tracé openstaat voor het publiek.

Artikel 10. (01/09/2019- ...)

Bij beslissingen over de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van gemeentewegen wordt rekening gehouden met de doelstellingen en principes, vermeld in artikel 3 en 4, en in voorkomend geval met het gemeentelijk beleidskader en afwegingskader, vermeld in artikel 6.

Artikel 11. (01/09/2019- ...)

§ 1. De gemeenten leggen de ligging en de breedte van de gemeentewegen op hun grondgebied vast in gemeentelijke rooilijnplannen, ongeacht de eigenaar van de grond.

De gemeentelijke rooilijnplannen komen tot stand op de wijze, vermeld in afdeling 2. De procedure voor het tot stand komen van gemeentelijke rooilijnplannen is ook van toepassing op het wijzigen ervan.

§ 2. De opheffing van een gemeenteweg gebeurt door een besluit tot opheffing van de rooilijn, in voorkomend geval met inbegrip van het daartoe vastgestelde rooilijnplan, op de wijze, vermeld in afdeling 3.

Artikel 12. (01/09/2019- ...)

§ 2. In afwijking van artikel 11 kan de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg met overeenkomstige toepassing van artikel 31 van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning opgenomen worden in een omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of een omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, voor zover die wijziging past in het kader van de realisatie van de bestemming van de gronden. Die mogelijkheid geldt voor zover het aanvraagdossier een ontwerp van rooilijnplan bevat dat voldoet aan de bij en krachtens dit decreet gestelde eisen op het vlak van de vorm en inhoud van gemeentelijke rooilijnplannen of voor zover het een grafisch plan met aanduiding van de op te heffen rooilijn bevat.

Als de beoogde wijziging, verplaatsing of opheffing betrekking heeft op een gemeentelijk rooilijnplan dat niet

in een ruimtelijk uitvoeringsplan is opgenomen, neemt de gemeenteraad eerst een beslissing over het al dan niet wijzigen of opheffen van het gemeentelijk rooilijnplan, alvorens te beslissen over de goedkeuring, vermeld in artikel 31 van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning. De mogelijkheid, vermeld in het eerste lid, geldt niet als de beoogde wijziging, verplaatsing of opheffing betrekking heeft op een gemeenteweg die in een plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan bestemd is, of op een gemeentelijk rooilijnplan dat in een plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan is opgenomen. In dat geval gelden de procedureregels voor het opstellen van een ruimtelijk uitvoeringsplan.

Artikel 16. (01/09/2019- ...)

§ 1. Het college van burgemeester en schepenen neemt de nodige maatregelen voor de opmaak van de gemeentelijke rooilijnplannen.

§ 2. Het gemeentelijk rooilijnplan bevat minstens de volgende elementen:

1° de actuele en toekomstige rooilijn van de gemeenteweg;

2° de kadastrale vermelding van de sectie, de nummers en de oppervlakte van de getroffen kadastrale percelen en onroerende goederen;

3° de naam van de eigenaars van de getroffen kadastrale percelen en onroerende goederen volgens kadastrale gegevens of andere gegevens die voor het gemeentebestuur beschikbaar zijn.

Een gemeentelijk rooilijnplan kan ook een achteruitbouwstrook vastleggen.

§ 3. In voorkomend geval bevat het rooilijnplan de volgende aanvullende elementen:

1° een berekening van de eventuele waardevermindering of waardevermeerdering van de gronden ten gevolge van de aanleg, wijziging of verplaatsing van een gemeenteweg overeenkomstig artikel 28;

2° de nutsleidingen die door de wijziging of verplaatsing van de gemeenteweg op private eigendom zullen liggen.

Artikel 28. (01/09/2019- ...)

§ 1. De aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg geeft aanleiding tot een waardevermindering of waardevermeerdering van de gronden waarop de gemeenteweg gesitueerd is. De vergoeding voor waardevermindering is verschuldigd door de gemeente aan de eigenaar van de grond in kwestie. De vergoeding voor waardevermeerdering is verschuldigd door de eigenaar van de betrokken grond en komt ten goede aan de gemeente.

Het eerste en het tweede lid gelden met behoud van de toepassing van artikel 13, § 5.

§ 2. De waardevermindering of de waardevermeerdering wordt vastgesteld door een landmeter-expert, aangesteld door de gemeente. Bij betwisting door de eigenaar wordt de waardevermindering of de waardevermeerdering vastgesteld door een college dat bestaat uit de landmeter-expert die de gemeente heeft aangesteld en een landmeter-expert die de eigenaar aanstelt.

Bij de berekening van de waardevermindering of de waardevermeerdering wordt onder meer rekening gehouden met het verschil in venale waarde, de gelijke behandeling van burgers voor de openbare lasten opgelegd in het kader van het algemeen belang, de bestaande openbare en private erfdienstbaarheden, en de vigerende overheidsbesluiten over het grondgebruik.

De waardevermeerdering wordt geacht nihil te zijn als de gemeenteweg in de feiten verdwenen is, omdat infrastructuur door of in opdracht van de overheid zijn aangelegd of omdat de gemeenteweg werd bebouwd krachtens een rechtsgeldige, niet-vernietigde vergunning die werd verleend vóór 1 september 2019.

Waardeverminderingen en waardevermeerderingen ingevolge wijzigingen of verplaatsingen van een gemeenteweg op een goed van dezelfde eigenaar door de toepassing van dit decreet worden geacht elkaar te neutraliseren.

§ 3. De gemeenteraad kan de principes en bepalingen van paragraaf 2 verder verfijnen en aanvullen in een algemeen reglement of richtkader, waarbij het recht op tegenspraak wordt gewaarborgd.

§ 4. Dit artikel doet geen afbreuk aan de mogelijkheid voor vergunningverlenende overheden tot het opleggen van de last tot gratis overdracht van in een vergunningsaanvraag vermelde openbare wegen en aanhorigheden en van de gronden waarop die worden of zullen worden aangelegd, vermeld in artikel 75, derde lid, van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning.

Artikel 34. (01/09/2019- ...)

§ 1. De gemeente is belast met het beheer van de gemeentewegen en het vrijwaren van de publieke doorgang over de volledige breedte van de gemeenteweg.

§ 2. De gemeente kan, met toepassing van de relevante regelgeving, te allen tijde onderhouds- en herstelwerkzaamheden uitvoeren aan gemeentewegen. Daarin zijn het herstel van het wegdek, het snoeien van overhangende takken, het garanderen van een adequate waterhuishouding en het herstellen van wegzakkende berm begrepen.

De gemeente kan te allen tijde versperringen of andere belemmeringen die de toegang, het gebruik of het beheer van de gemeenteweg hinderen of verhinderen, verwijderen of laten verwijderen. In voorkomend geval kan de gemeente de kosten terugvorderen van de aansprakelijke. [...]

D. Besluit van de Vlaamse Regering houdende vaststelling van een algemene bouwverordening inzake wegen voor voetgangersverkeer, d.d. 29/04/1997

Artikel 3.

Als de weg voor voetgangersverkeer breder is dan 2.00 meter, dient steeds een minimale obstakelvrije loopweg van 1.50 meter breedte te worden gegarandeerd.

Als de weg voor voetgangersverkeer een breedte heeft tussen 1.50 meter en 2.00 meter, mag slechts 0.50 meter hiervan door obstakels worden ingenomen.

Wegen voor voetgangersverkeer met een breedte kleiner dan 1.50 meter mogen slechts aangelegd worden in straten met een rooilijnbreedte kleiner dan 9.00 meter.

Elke weg voor voetgangersverkeer heeft een geheel obstakelvrije loopweg van minstens 1.00 meter breed en een vrije hoogte van minstens 2.10 meter.

Artikel 4.

De obstakelvrije loopweg verloopt in een vloeiende lijn. Hiertoe worden de eventueel op de weg voor voetgangersverkeer aangebrachte obstakels per weggedeelte aan dezelfde zijde van de loopweg aangebracht.

E. Decreet lokaal Bestuur

Artikel 2. (25/02/2018- ...)

§ 1. De gemeenten en de openbare centra voor maatschappelijk welzijn beogen om op het lokale niveau duurzaam bij te dragen aan het welzijn van de burgers en verzekeren een burgernabije, democratische, transparante en doelmatige uitoefening van hun bevoegdheden.

Ze betrekken de inwoners zo veel mogelijk bij het beleid en zorgen voor openheid van bestuur.

§ 2. De gemeenten zijn overeenkomstig artikel 41 van de Grondwet bevoegd voor de aangelegenheden van gemeentelijk belang. Voor de verwezenlijking daarvan kunnen ze alle initiatieven nemen. Ze beogen om bij te dragen aan de duurzame ontwikkeling van het gemeentelijk gebied.[...]

Artikel 40. (01/01/2019- ...)

§ 1. Onder voorbehoud van andere wettelijke of decretale bepalingen, beschikt de gemeenteraad over de volheid van bevoegdheid ten aanzien van de aangelegenheden, vermeld in artikel 2. [...]

Artikel 41. (01/01/2019)

Behalve bij de uitdrukkelijke toewijzing van een bevoegdheid als vermeld in artikel 2, § 2, tweede lid, aan de gemeenteraad kan de gemeenteraad bij reglement bepaalde bevoegdheden toevertrouwen aan het college van burgemeester en schepenen.

De volgende bevoegdheden kunnen niet aan het college van burgemeester en schepenen worden toevertrouwd:

11° de daden van beschikking over onroerende goederen, behalve die, vermeld in artikel 56, § 3, 8°, b);

F. De Wet van 10 april 1841 op de buurtwegen

Historiek

OMV2022/114 (kenmerk omgevingsloket: OMV_2022005252):

Mevr. Annemie Marnef en dhr. Sven Deckers, namens gemeente Brecht gevestigd te Gemeentepark 1 te 2960 Brecht, hebben per beveiligde zending van 11/04/2022 een aanvraag van een omgevingsvergunning ingediend. De aanvraag werd digitaal ingediend op het omgevingsloket. Er werden bijkomende stukken opgevraagd op 15/04/2022. Deze bijkomende stukken werden op 22/04/2022 ontvangen.

De officiële, te behandelen projectinhoudversie is gekend als projectinhoudversie V2 (PIV2), aanvaard d.d. 26/04/2022.

De aanvraag heeft betrekking op een terrein gelegen Mudaeusstraat 2, 6 en 9 te Brecht, kadastraal bekend: Brecht, (afd. 3) sectie D 549 K, (afd. 3) sectie D 551 E, (afd. 3) sectie D 555 L en (afd. 3) sectie D 586 S. Het betreft een aanvraag tot het verbouwen en uitbreiden van gemeenschapscentrum tot nieuw administratief centrum met gemeenschapsfunctie (NAC), het herontwikkelen van de Mudaeusstraat en de parkeerzone, het plaatsen van 2 fietsenstallingen, het verplaatsen van een bushalte, het vellen van bomen, en de exploitatie van een kwo-installatie en van een bemaling.

De aanvraag zal worden behandeld door het college van burgemeester en schepenen. De gewone procedure wordt gevolgd.

Er werd een informatievergadering georganiseerd op woensdag 27/04/2022.

Omschrijving zaak der wegen

De aanvraag omvat een wijziging (aanpassing van de breedte van de bedding/rooilijnen) van een bestaande, voldoende uitgeruste gemeenteweg, nl. de Mudaeusstraat (buurtweg n° 35).

De Mudaeusstraat is een historisch belangrijke verbindings-as voor o.a. het park, het museum en de oude moestuin, gelegen tussen de gewestwegen Venusstraat/Vaartstraat (Chemin n° 35) aan de zuidelijke kant en aan de gemeentewegen Gemeenteplaats en Hendrik Schoofsstraat aan de noordkant (beiden Chemin n° 8).

De onderliggende buurtweg (thans volgens artikel 85 van het Gemeentewegendecreet een 'gewone' gemeenteweg geworden) thans volgens artikel 85 van het Gemeentewegendecreet een 'gewone' gemeenteweg geworden) heeft volgens de Atlas der Buurtwegen overwegend een breedte van 9,60 meter. Nabij de aansluiting aan de Vaartstraat/Venusstraat is dit plaatselijk breder (10 meter breedte); nabij de aansluiting met de Gemeenteplaats vindt er een versmalling plaats (ca. 7,5 meter breedte).

In de bestaande toestand is de gemeenteweg een autoluwe rijweg (zone 30) voor eenrichtingsverkeer van de Gemeenteplaats naar de Vaartstraat/Venusstraat, met voet- en fietspad (straatkant Kempisch Museum) en aanhorigheden zoals straatverlichting, verkeersborden, plantvakken, langspaarkeervakken ingericht ter hoogte van de historische muur aan de kant van het gemeentepark, ...

De wegenis is gematerialiseerd door verschillende vormen van verhardingen (kasseien, klinkers, betontegels).

In de nieuwe situatie wordt de volledige Mudaeusstraat een hoofdas voor zacht verkeer (knip voor gemotoriseerd verkeer).

De bestaande wegenis wordt volledig opgebroken (1692m²). Ook enkele (niet-historische) delen van de afsluitingen aan de kant van het gemeentepark (hekwerken, niet-historisch deel muur) worden verwijderd. Sloopopvolgingsplan is aanwezig in het aanvraagdossier.

De nutsvoorzieningen worden waar nodig binnen de werkzone verplaatst in overleg met de nutsmaatschappijen.

Bij de heraanleg wordt de verharde wegbreedte versmald tot strikt noodzakelijk voor de (hulp)diensten. Dit is min. 3,00 meter breed.

Er wordt aangesloten op de bestaande zijpaden en op de paden naar de geplande fietsenstallingen.

De nieuwe verharding bestaat uit uitgewassen beton, een betonsoort die met fijne beige kleurige granulaten is vermengd met oog op een uniforme, fietsvriendelijke verharding.

Ook worden er verschillende nieuwe aanhorigheden van de gemeenteweg voorzien.

Zo wordt aan de straatkant van het NAC een luifel (hoogte: 6,7 meter) op pijlers (2 rijen van 8 pijlers) gepland met ondergelegen pleinzones, die over een breedte van 48,38 meter de nieuwe rooilijnen overkraagt.

De luifel en pleinzones werken als verbindend element tussen beide parkdelen.

In functie van veiligheid en optimaliseren van belevingskwaliteit voor fietsers en wandelaars wordt de bushalte die nu gelegen is aan de Venusstraat verplaatst naar de kop van de Mudaeusstraat. De bushalte wordt zo een leesbaar eind-/beginpunt aan de publieke as (frontale afzetting aan het NAC).

Aan de bushalte wordt een fietsenstalling voorzien.

Verder worden er verschillende zitbanken als rustplek, ontmoetingsplek geplaatst.

Er worden 5 straatlichten voorzien aan de straatkant van de kinderopvang/het kempmuseum en 1 aan de kant van het gemeentepark (ter hoogte van de aansluiting op een bestaand pad).

De gewijzigde wegenis wordt tot slot ingegroend met verschillende nieuwe hoogstambomen en groenaanplantingen aan weerszijden van de publieke as.

Geïntegreerde procedure

De aanvraag omvat een wijziging van een gemeenteweg, de Mudaeusstraat.

Een wijziging van een gemeenteweg wordt gedefinieerd als "de aanpassing van de breedte van de bedding van een gemeenteweg, met uitsluiting van verfraaiings-, uitrustings- of herstelwerkzaamheden"

Cfr. art. 12 §2 van het Gemeentewegendecreet (GWD) kan de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg met overeenkomstige toepassing van artikel 31 van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning opgenomen worden in een omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen, voor zover die wijziging past in het kader van de realisatie van de bestemming van de gronden. Die mogelijkheid geldt voor zover het aanvraagdossier een grafisch plan met aanduiding van de op te heffen rooilijn bevat.

- De wijziging van de Mudaeusstraat past in het kader van de realisatie van de geïntegreerde gebiedsvisie (masterplan Parkcampus).

- De wijziging past binnen de bestemming van het RUP Brecht Centrum, zone voor openbare wegenis: De zone is bestemd voor wegenis en aanhorigheden en voor bestaande en nieuwe groenelementen. (Onder aanhorigheden van wegeninfrastructuur wordt o.a. verstaan: al dan niet verharde bermen, grachten en taluds, voetpaden, fietspaden, de stationeer- en parkeerstroken, de wegsignalisatie en wegbebakening, de verlichting, de afwatering, de beplantingen, de veiligheidsuitrustingen zoals stootbanden en hulpposten, de geluidswerende constructies.)

- De gemeenteweg wordt op symbolische wijze aangegeven op het grafische plan van het RUP Brecht Centrum (geen rooilijnplan met verordenende afmetingen waarbij het tracé bestemmingsmatig is vastgelegd). Er dient geen voorafgaande planwijziging te gebeuren. Begin- en eindpunt van het wegvak blijven gerespecteerd (de aansluiting op de rest van het wegennet blijft gegarandeerd).

- Er dient niet afgetoetst te worden aan RUP Nollekens en RUP waardevolle domeinen: de wegen is hier nl. niet mee in opgenomen.
- Het aanvraagdossier bevat grafische plannen met aanduiding van de op te heffen bestaande rooilijnen (deel buurtweg n°35) en de gewijzigde rooilijnen, innames uit het openbaar domein, ... relevant voor de beoordeling van de zaak der wegen. Het rooilijnplan "O62522GB-rooilijnplan.pdf" werd opgemeten door landmeter-expert Dries Roos, LAN 131565, 30 maart 2022.
- Het grafisch plan voldoet aan de bij en krachtens het GWD gestelde eisen op vlak van de vorm en inhoud. De in de omgevingsvergunningaanvraag geïntegreerde procedure voor wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg kan worden gevolgd.

Openbaar onderzoek

Cfr. artikel 17 van het omgevingsvergunningendecreet is de gewone vergunningsprocedure van toepassing voor projecten waarvoor met toepassing van art. 31 een beslissing van de gemeenteraad vereist is over de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg.

Als de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg wordt opgenomen in een omgevingsvergunning spelen enkel de procedureregels van het Omgevingsvergunningendecreet.

Dit betekent dat niet de regels van het openbaar onderzoek over rooilijnplannen (artikel 17 e.v. GWD) gevolgd worden, maar de regels over het openbaar onderzoek inzake omgevingsvergunningaanvragen (artikel 16 e.v. van het Besluit betreffende de omgevingsvergunning).

Het openbaar onderzoek van 30 dagen werd georganiseerd van 04/05/2022 tot en met 03/06/2022.

Er werd 1 bezwaarschrift ontvangen.

Bezwaarschrift

Het bezwaarschrift werd digitaal ontvangen via het omgevingsloket op 24/05/2022.

Het bezwaarschrift is ontvankelijk.

Het bezwaarschrift wordt als volgt samengevat:

ik dien bezwaar in tegen de aanvraag omgevingsproject NAC Brecht (OMV ref 2022005252).

Ik ben het niet eens, omdat ik de aanvraag nefast vind voor de handelszaken die gevestigd zijn in het centrum.

Op het gebied van mobiliteit wordt de impact op de omliggende straten niet mee berekend.

Ik vraag U dan ook om mijn bezwaren en mijn situatie nog eens te bekijken en een andere beslissing te nemen.

Het bezwaarschrift wordt als volgt geëvalueerd:

- Uit de slangtelling/mobiliteitsnota blijkt dat de impact beperkt blijft: het omrij-effect geldt maar voor een beperkt aantal –gemotoriseerde- voertuigen, en dat de bereikbaarheid van actieve weggebruikers en gemotoriseerd verkeer wijzigt nauwelijks t.o.v. de huidige situatie.

- Er zal via proefopstelling een gewijzigde verkeerssituatie worden opgesteld, en indien nodig op basis van verkeerstellingen worden geëvalueerd. Deze opstelling maakt geen deel uit van voorliggende beslissing en zal later worden voorgelegd.

Het bezwaarschrift wordt ongegrond verklaard.

Externe adviezen

Als, met toepassing van artikel 12, §2, van het gemeentewegendecreet, de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg wordt opgenomen in een omgevingsvergunning, spelen de procedureregels van het omgevingsvergunningendecreet (in afwijking van artikel 11 van het gemeentewegendecreet).

Dit houdt in dat advies gevraagd moet worden aan de adviesinstanties, bepaald in artikel 35 van het Omgevingsvergunningenbesluit.

Volgende adviesinstanties werden om hun advies gevraagd:

- Agentschap voor Wegen en Verkeer
- Agentschap voor Natuur en Bos
- Brandweer
- Dienst Integraal Waterbeleid
- Inter
- VMM grondwater
- VMM afvalwater en lucht
- Vlaamse vervoermaatschappij De Lijn
- gemeentelijke (sub)diensten:
 - dienst integrale veiligheid en mobiliteit
 - dienst erfgoed
 - watertoets

- groendienst
- wegendienst

De reeds ontvangen adviezen hebben geen betrekking op het aspect van de wegenis.

Schattingsverslag waardevermeerdering

Artikel 28, §2, Gemeentewegendecreet bepaalt dat de waardevermindering of de waardevermeerdering wordt vastgesteld door een landmeter-expert, aangesteld door de gemeente.

Artikel 28 van het Gemeentewegendecreet maakt bij het bepalen van de eventuele waardevermindering of waardevermeerdering geen onderscheid naar "aanvrager/initiatiefnemer" van het project. Deze berekening dient te gebeuren, ongeacht of aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg gebeurt in opdracht van de gemeente.

De gewijzigde Mudaeusstraat wordt ter hoogte van het NAC overkraagd door de geplande luifel.

Deze luifel maakt deel uit van de inrichting van de gewijzigde gemeenteweg en aanhorigheden.

Hierbij is er een inname binnen en buiten de nieuwe rooilijn.

De inname van het openbaar domein buiten de rooilijn wordt weergegeven als groene zone op het rooilijnplan met kenmerk O62522GB-rooilijnplan.pdf d.d. 30/03/2022, opgemaakt door landmetersbureau Neefs & Roos.

Dit onderwerp van de schatting heeft een oppervlakte van 180,12m². Als basis voor de waardebepaling wordt 20% van de gemiddelde grondprijs/m² (220 euro/m²) genomen, zijnde 44 euro/m². De wezenlijke waardevermeerdering wordt berekend aan 75% van de gemiddelde waarde van 44 euro/m².

Rekening houdende met de waardebeïnvloedende factoren wordt de waardevermeerdering in het verslag van de landmeter-expert Dries Roos (LAN 131565), opgemaakt te Wuustwezel op 31/03/2022, geschat op 5945,00 euro.

Advies

A. Toetsing aan de doelstellingen en principes van het Gemeentewegendecreet (GWD)

Het GWD zet in op een veilig en leesbaar lokaal wegennet met bijzondere aandacht voor een fijnmazig netwerk van wegen voor traag verkeer.

Het GWD omvat een decretaal beoordelingskader met 5 principes die in acht dienen genomen te worden bij de beslissingen i.v.m. het gemeentelijk wegennet (art. 4):

- "ladder van Lassink": behoud voor verplaatsing, verplaatsing voor opheffing
- verkeersveiligheid en ontsluiting aanpalende percelen mag niet in het gedrang gebracht worden
- ingrepen worden indien nodig beoordeeld in gemeentegrensoverschrijdend perspectief
- ingrepen schaden het algemeen belang niet
- ingrepen moeten worden beoordeeld ivf duurzame ruimtelijke ontwikkeling cfr. art. 1.1.4. van de VCRO

1. Wijzigingen

Met voorliggende aanvraag wordt de gemeenteweg behouden. Er vindt een wijziging plaats van afmetingen/rooilijnen (grotendeels versmalling van ca. 9,60 meter naar 3,00 meter), van aard/bestemming (eenrichtingsstraat voor traag en gemotoriseerd verkeer naar wegenis voor traag verkeer), van materiaal (klinkers, kasseien naar uitgewassen beton). Begin- en eindpunt van het bestaande wegvak blijven hierbij gerespecteerd.

2. Mobiliteit, verkeersveiligheid en ontsluiting

Aansluitingen op bestaande wegenissen (paden en rijwegen) die uitkomen op de huidige Mudaeusstraat blijven behouden. De aansluiting op de rest van het wegennet blijft gegarandeerd.

Door de (ver)plaatsing van het bushokje en fietsenstallingen kunnen verschillende mobiliteitsvormen beter en comfortabeler gecombineerd worden (overstap verschillende vervoerswijzen).

De bereikbaarheid voor de (hulp)diensten blijft gegarandeerd [advies brandweer en dienst veiligheid en mobiliteit nog te ontvangen].

Het aanvraagdossier omvat een mobiliteitsnota opgesteld door VECTRIS cvba (MOBER is niet vereist).

Hiertoe werd er o.a. een slangtelling doorgevoerd in de Mudaeusstraat t.h.v. de parking van 09/02/2022 tot 17/02/2022. Uit de slangtelling blijkt dat de impact beperkt blijft: het omrij-effect geldt maar voor een beperkt aantal motorvoertuigen.

Het besluit wordt als volgt samengevat::

- De verkeersgeneratie van de nieuwe situatie zal nauwelijks verschillen t.o.v. de huidige situatie
- De bereikbaarheid van actieve weggebruikers en gemotoriseerd verkeer wijzigt nauwelijks t.o.v. de huidige situatie.
- De verkeersleefbaarheid en – veiligheid verbetert t.o.v. de huidige situatie (bundeling van de in- en uitrit van de parking in de Venusstraat
- Bijkomende aandacht wordt aanbevolen voor de oversteekbaarheid van de Venusstraat/Vaartstraat bij het kruispunt met de Mudaeusstraat en bij het kruispunt met de H. Schoofsstraat.

Uit overleg met AWW n.a.v. de mobiliteitsnota lijkt het aangewezen het kruispunt Mudaeusstraat x Venusstraat herin te richten met verkeersplateau, voetgangers-/fietsenoversteekplaatsen en snelheidsverlaging om de trage as (na de knip) te beveiligen.

Het scenario dat in de nota wordt voorgesteld voor de circulatiewijziging door de knip van de Mudaeusstraat: invoeren dubbele enkelrichtingslus aan de Museumstraat met enkelrichtingsverkeer (variant A) of dubbelrichtingsverkeer (variant B) aan de Gemeenteplaats. Variant B is hiervan het voorkeursscenario van het studie bureau en wordt gedragen door de gemeente volgens de nota.

Voordelen:

- geen snelle N/Z sluiptweg via het centrum mogelijk
- kruispunt Vaartstraat/H. Schoofsstraat blijft beschermd met eenrichtingsverkeer (zichtbaarheid is hier niet volledig gegarandeerd voor uitrijden aan dit kruispunt)
- keerbewegingen blijven beperkt
- handelaars blijven vlot bereikbaar, met zwaartepunt vanuit Biest

Nadelen:

- dubbelrichtingsverkeer toelaten op de volledige Gemeenteplaats en de Museumstraat betekent minderplaats voor fietsen en voetgangers (bij enkelrichting kan het kruisen van auto en fietser veiliger gebeuren en is er bijkomende ontharing mogelijk in deze straten).

Er werd gedurende het openbaar onderzoek m.b.t. de knip in de Mudaeusstraat 1 bezwaarschrift ingediend m.b.t. het aspect van de mobiliteit (zie supra). Het bezwaar handelt over het nadelig effect van de knip van de gemeenteweg op de handelszaken die gevestigd zijn in het dorpscentrum (mobiliteit/economische gevolgen).

Er werd een bijkomende telling georganiseerd op 20/06/2022, met als resultaat

3. Gemeentegrensoverschrijdend perspectief

De wijziging heeft geen invloed op het bovenlokaal of gemeentegrensoverschrijdend perspectief

4. Algemeen belang

De aangevraagde wijziging van het gemeentelijk wegennet schaadt het algemeen belang niet. Begin- en eindpunt blijven bewaard, vlotte bereikbaarheid voor hulpdiensten blijft mogelijk.

De gewijzigde wegenis met aanhorigheden (zoals zitbanken, luifels als sociale ontmoetingsplaats, (overdekte) fietsenstallingen en bushokje ingeplant met aandacht voor maximaal nut, comfort en inzetbaar voor vlotte bereikbaarheid, overstap op ander vervoersmiddel, groenaanplantingen voor de belevingswaarde, biodiversiteit en duurzaamheid, ...) dienen het algemeen belang.

De wegenis is ideaal gelegen voor inpassing in het gemeentelijk tragewegennetwerk.

De transformatie tot trage weg wordt gecombineerd met een onthardingsproces.

Op basis van gegevens van 2018 van het Agentschap Digitaal Vlaanderen wordt geschat dat 15,4% van de totale oppervlakte van het Vlaamse Gewest afgedekt of verhard is, met als gevolgen verstoorde waterbalans (verminderde infiltratiecapaciteit), hittestress, afname van de biodiversiteit en van de landschappelijke kwaliteit. De noodzaak tot ontharding dringt zich algemeen op.

122 van de 300 onderzochte gemeenten in het Vlaamse Gewest hebben een verhardingsgraad boven het Vlaamse gemiddelde (15%). Voor de gemeente Brecht is dit volgens het Agentschap Digitaal Vlaanderen, bewerking Statistiek Vlaanderen 10,4% (<https://www.vlaanderen.be/statistiek-vlaanderen/ruimtegebruik/verharding>)

De verharde oppervlakte wordt meer dan gehalveerd (van 1938m² naar 756m²)

Door de ontharding van de Mudaeusstraat worden actief kansen gegrepen voor waterinfiltratie, biodiversiteit, verkeersveiligheid, groen in de dorpskern, ... wat in het voordeel is van het algemeen belang.

5. Duurzame ruimtelijke ontwikkeling

(in de zin van artikel 1.1.4 VCRO:

De overheid beheert de ruimte ten behoeve van de huidige generatie, zonder de behoeften van de toekomstige generaties in het gedrang te brengen. Het bestuur weegt de ruimtelijke behoeften van de verschillende maatschappelijke activiteiten gelijktijdig tegen elkaar af. Er wordt daarbij rekening gehouden met de ruimtelijke draagkracht, de gevolgen voor het leefmilieu en de culturele, economische, esthetische en sociale gevolgen. Zo streeft men naar ruimtelijke kwaliteit.)

De wijzigingen aan de gemeenteweg passen in een duurzame ruimtelijke ontwikkeling.

De ruimtelijke kwaliteit gaat er op vooruit door de ontharding, ingroening, verbeteren van het functioneel recreatief netwerk, de goede "leesbaarheid" van de inrichting van het openbaar domein, het behoud van de historische zichttas en afstemming van aansluitingen hierop (bus, fietsenstallingen, ..), ...

Hierbij wordt toekomstgericht gedacht met oog op energietransitie en klimaatadaptatie (elektrische laadpunten voor wagens en voor fietsen, ontharding, ...).

Bij de herinrichting wordt aandacht besteed aan goede toegankelijkheid (mindervaliden, zwakke weggebruiker, ...) en het creëren van een gezellige buurt-as als sociaal uitnodigende ontmoetingsplaats

(luifel, zitbanken, groenaanplantingen, verkeersveiligheid, ...)

De ruimtelijke draagkracht wordt niet overschreden.

In de afweging dient rekening gehouden te worden met het ontvangen bezwaarschrift, dat handelt over het aspect "economische gevolgen" (nefast voor de handelszaken die gevestigd zijn in het centrum.

Op het gebied van mobiliteit wordt de impact op de omliggende straten niet mee berekend.)

B. Toetsing aan de gewestelijke verordening inzake voetgangersverkeer

De luifel, aanhorig aan de gemeenteweg, wordt voorzien op een hoogte van 4,50 meter (>2,10 meter) en vormt geen obstakel.

Er kan een obstakelvrije doorgang gegarandeerd worden over een breedte van min. 3 meter (> 1,50 meter).

De obstakelvrije loopweg verloopt in een vloeiende lijn.

De aanvraag voldoet zodoende aan de bepalingen van de verordening inzake voetgangersverkeer.

C. Toetsing aan de doelstellingen van de gemeentelijke beleidsnota:

Via voorliggende aanvraag worden verschillende actieplannen uit de beleidsnota bestuursperiode 2019-2025 verenigd en gerealiseerd:

1) Actieplan Veiligheid

Door in te zetten op de ruimtelijke veiligheid wordt de leefomgeving van de Brechtenaar veiliger en aangenamer.

Straten, pleinen, speelterreinen en parken worden veilig, open, transparant en gezellig ingericht.

2) Actieplan Mobiliteit

Het voorzien van voldoende fietsenstallingen (ook voor elektrische fietsen), schuilhuisjes, parkeerplaatsen, laadpunten voor fiets en auto, ...

Het gebruik van alternatieve vervoersmiddelen vergroten, stimuleren.

Binnen de dorpskernen gebeuren verplaatsingen maximaal met de fiets. De infrastructuur en het wegbeeld worden zo aangepast dat het veilig en comfortabel is om te fietsen.

Wegen, pleintjes, voet- en fietspaden en de rest van het openbaar domein moeten veilig, comfortabel, goed onderhouden en verlicht zijn.

Bouwen aan een traag netwerk voor fietsers en voetgangers. Inventarisatie van de bestaande paden en buurtwegen. Missing links worden infrastructuur verbeterd. Het traag netwerk kan recreatief, maar zeker ook functioneel ingezet worden, bijvoorbeeld voor schoolroutes.

3) Actieplan: Openbaar domein/publieke ruimte (straten, groenvoorziening, klimaat)

Op het openbaar domein en in het mobiliteitsbeleid prioritair aandacht voor mensen met een beperking en integrale toegankelijkheid.

De openbare weg, bushaltes, voet- en fietspaden moeten toegankelijk en makkelijk bereikbaar zijn voor iedereen.

Voet- en fietspaden worden systematisch obstakelvrij (her-)aangelegd. Hierbij wordt ook rekening gehouden met de noden van andersvaliden.

Waar mogelijk en opportuun ruimte ontharden en vergroenen, met een focus op de dorpskernen. Hiervoor kunnen onder andere de omgeving van de Mudaeusstraat, de parkeer- en groenzone aan de brug van Sas 4 en het voormalig kerkhof van Sint-Lenaarts aan bod komen.

D. Toetsing aan de goede ruimtelijke ordening

Het aangevraagde is op vlak van de zaak der wegen in overeenstemming met het RUP Brecht centrum, waarvan de voorschriften de goede ruimtelijke ordening vertegenwoordigen.

De ontharding van de Mudaeusstraat heeft een meerwaarde voor de waterinfiltratie, biodiversiteit, verkeersveiligheid en groen in de dorpskern.

De luifel en pleinzones werken als verbindend element tussen de parkdelen, zonder te raken aan de leesbaarheid als doorgaande verbindings-as voor het dorp en de samenhang tussen de historische structuren.

De ruimtelijke ordening en ruimtelijke kwaliteit gaat er op vooruit.

E. Conclusie

De aangevraagde wijzigingen aan de gemeenteweg zijn inpasbaar in een verantwoord, goed uitgebouwd, veilig en duurzaam gemeentelijk wegennet.

Er wordt voldaan aan de doelstellingen van het gemeentewegendecreet en van de gemeentelijke beleidsnota, aan de gewestelijke verordeningen inzake voetgangersverkeer en hemelwatervoorzieningen, en aan de beoordelingscriteria van de goede ruimtelijke ordening. Vanuit de dienst omgeving wordt dan ook positief advies geformuleerd.

Motivatie

Cfr. artikel 31 van het decreet betreffende de omgevingsvergunning (OVD) roept het college van burgemeester en schepenen, als de omgevingsvergunningsaanvraag de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg omvat, de gemeenteraad samen, om te beslissen over de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van deze gemeenteweg.

De gemeenteraad spreekt zich uit over de ligging, de breedte en de uitrusting van de gemeenteweg, en over de eventuele opname in het openbaar domein. Hierbij wordt rekening gehouden met de doelstellingen en principes, vermeld in artikel 3 en 4 van het decreet van 3 mei 2019 houdende de gemeentewegen, en in voorkomend geval met het gemeentelijk beleidskader en afwegingskader, vermeld in artikel 6 van het decreet van 3 mei 2019 houdende de gemeentewegen.

Cfr. artikel 32.§ 6 van het Gemeentewegendecreet (GWD) kan een vergunning voor aanvragen met aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg pas verleend worden, na goedkeuring over de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van de gemeenteweg door de gemeenteraad.

De aanvraag tot wijzigen van de Mudaeusstraat wordt ter besluit voorgelegd aan de gemeenteraad.

In de beslissing over de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van de gemeenteweg kan de gemeenteraad voorwaarden opleggen en lasten verbinden, die de bevoegde overheid (i.c. het college van burgemeester en schepenen) in de eventuele vergunning opneemt (art. 70 en 75 GWD, art. 31 OVD).

Tegen de beslissing van de Gemeenteraad over de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg kan een georganiseerd administratief beroep worden ingesteld bij de Vlaamse Regering. Het beroep dient gepaard te gaan met een beroep tegen de vergunningsbeslissing (bij de overheid, bevoegd voor beroepen tegen een vergunningsaanvraag).

Het dossier wordt toegelicht door schepenen Peeters.

Stemming:

Met 22 stemmen voor (Leo Nicolai, Daan De Veuster, Eline Peeters, Frans Van Looveren, Charlotte Beyers, Kris Janssens, Patrick Van Assche, Kris Kenis, Joziena Slegers, Annemie Van Dyck, Tatiana Vandekerke, Ben Van Riel, Ludwig Anthonissen, Natalie Schoonbaert, Hans Verbeeck, Roeland Ruelens, Gert Paulussen, Ilse Van Den Heuvel, Kelly Van Looy, Katrien Scheirs, Ivan Flebus, Pieter Poriau), 1 stem tegen (Ilse De Beuckelaer), 2 onthoudingen (Christel Van Akeleyen, Marianne Van den Lemmer)

Besluit

Artikel 1

De gemeenteraad besluit tot vaststelling/goedkeuring van de wijziging van gemeenteweg (buurtweg n° 35, gekend als Mudaeusstraat te 2960 Brecht, volgens het grafische plan " O62522GB-rooilijnplan.pdf", opgemeten door landmeter-expert Dries Roos d.d. 30 maart 2022, zoals gevoegd bij de omgevingsvergunningsaanvraag met gemeentelijk kenmerk OMV2022/114, met aanvrager Mevr. Annemie Marnef en dhr. Sven Deckers, namens gemeente Brecht gevestigd te Gemeentepark 1 te 2960 Brecht voor het verbouwen en uitbreiden van gemeenschapscentrum tot nieuw administratief centrum met gemeenschapsfunctie (NAC), het herontwikkelen van de Mudaeusstraat en de parkeerzone, het plaatsen van 2 fietsstallingen, het verplaatsen van een bushalte, het vellen van bomen, en de exploitatie van een kwo-installatie en van een bemaling voor een terrein gelegen Mudaeusstraat 2, 6 en 9 te Brecht, kadastraal bekend: Brecht, (afd. 3) sectie D 549 K, (afd. 3) sectie D 551 E, (afd. 3) sectie D 555 L en (afd. 3) sectie D 586 S.

Artikel 2

De gemeenteraad gaat akkoord met de voorgestelde meerwaarde (5945,00 euro) zoals bepaald door dhr. Dries Roos, landmeter-expert, te Loenhout-Wuustwezel.

Artikel 3

Het ingediende bezwaar wordt ontvankelijk maar ongegrond verklaard.

Artikel 4

De wijziging van gemeenteweg Mudaeusstraat wordt opgenomen in het gemeentelijk wegenregister.

Artikel 5

Het besluit van de gemeenteraad wordt toegevoegd aan het omgevingsvergunningendossier met gemeentelijk kenmerk OMV2022/114 (kenmerk omgevingsloket: OMV_2022065020).

Artikel 6

Tegen de beslissing van de gemeenteraad over de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg kan een georganiseerd administratief beroep worden ingesteld bij de Vlaamse Regering. Het beroep dient gepaard te gaan met een beroep tegen de vergunningsbeslissing (bij de overheid, bevoegd voor beroepen tegen een vergunningsaanvraag).

7. **OMV2022/153 - Gedeeltelijke afschaffing buurtweg nr. 250 - geïntegreerde procedure - Van De Reydtlaan ZN - Besluit tot gedeeltelijke afschaffing**

Beleids- en beheerscyclus

Beleidsdoelstelling: D000002 - Brecht engageert zich om de leefbaarheid van onze gemeente te verbeteren.
Actieplan: AP000007 - Brecht voert een ruimtelijk beleid om in te spelen op de maatschappelijke behoeften, met aandacht voor de eigen identiteit van de gemeente.

Actie: A000043 - Dagelijkse werking omgeving.

Juridisch kader

Decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning

Besluit van de Vlaamse regering van 27 november 2015 tot uitvoering van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning en haar bijlagen

Het besluit van de Vlaamse Regering tot uitvoering van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning dd 27 november 2015.

Het Decreet houdende de gemeentewegen d.d. 03/05/2019, datum inwerkingtreding 01/09/2019

Atlas der buurtwegen voor de gemeente Brecht, d.d. 10 april 1841

Historiek

- OMV2022/153: Mevrouw Lauren Willems en de heer Nick Peeters wonende te Kerkelei 25 te 2970 Schilde hebben per beveiligde zending van 9/05/2022 een aanvraag van een omgevingsvergunning ingediend. De aanvraag werd digitaal ingediend op het omgevingsloket.

De aanvraag heeft betrekking op een terrein, gelegen Van De Reydtlaan ZN, kadastraal bekend: (afd. 1) sectie M 79 X deel (toekomstig 1 M 79 Y3).

Het betreft een aanvraag tot bouwen van een vrijstaande eengezinswoning met aangebouwde carport en vrijstaande garage na ontbossing met kappen van bomen, opheffing in de feiten verdwenen buurtweg en melding exploitatie van een bronbemaling.

De aanvraag zal worden behandeld door het college van burgemeester en schepenen. De gewone procedure wordt gevolgd.

Aangezien er een conflict bestaat tussen het tracé van buurtweg nr. 250 en het voorgenomen bouwproject, kan er geen wettige omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen worden afgeleverd, zolang de betreffende buurtweg niet eerst formeel verlegd of afgeschaft is.

Geïntegreerde procedure

Cfr. art. 12. §2 van het Gemeentewegendecreet (GWD) kan de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg (i.c. voormalige buurtweg) met overeenkomstige toepassing van artikel 31 van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning opgenomen worden in een omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of een omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, voor zover die wijziging past in het kader van de realisatie van de bestemming van de gronden.

Die mogelijkheid geldt voor zover het aanvraagdossier een ontwerp van rooilijnplan bevat dat voldoet aan de bij en krachtens dit decreet gestelde eisen op het vlak van de vorm en inhoud van gemeentelijke rooilijnplannen, of voor zover het een grafisch plan met aanduiding van de op te heffen rooilijn bevat.

cfr. artikel 20 van het GWD bevat het besluit tot opheffing van een gemeenteweg een grafisch plan waarop minstens de volgende elementen zijn aangeduid:

1° de op te heffen rooilijn, het op te heffen rooilijnplan of het desbetreffende deel daarvan;

2° de kadastrale vermelding van de sectie, de nummers en de oppervlakte van de aanpalende kadastrale percelen en onroerende goederen;

3° de naam van de eigenaars van de aanpalende kadastrale percelen en onroerende goederen volgens kadastrale gegevens of andere gegevens die voor het gemeentebestuur beschikbaar zijn.

Bij voorliggende omgevingsvergunningsaanvraag voor bouwen van een woning aan aanhorigheden werden grafische plannen gevoegd met de aanduiding van de op te heffen buurtweg nr. 250 op het perceel lot 98. Het betreft o.a.

- een opmetingsplan van VH&C landmeters te Mortsel, d.d. 6/04/2021. Het opmetingsplan is op schaal 1:500 en is voorzien van een noordpijl. Het op te heffen tracé van buurtweg nr. 250 op het perceel van de omgevingsvergunningsaanvraag, Van de Reydtlaan ZN (lot 98) 1 M 79 X deel (gereserveerd 1 M 79 Y3) wordt met rode onderbroken lijnen aangegeven.

- inplantingsplan bestaand (BA_WONING_I_B_0_INPLANTINGSPLAN) met de bij het gemeentebestuur bekende kadastrale gegevens en eigenaarsgegevens van de aanpalende kadastrale percelen. Het

vermoedelijke tracé van de (in de feiten verdwenen) buurtweg wordt op dit plan in zwarte punt-streep lijnen weergegeven. De buurtweg heeft een breedte van 3 meter, de oppervlakte op het perceel wordt geschat op 116m². Het perceel van aanvraag is in de bestaande toestand onbebouwd en bebost. Op het tracé van de buurtweg bevinden zich volgens het inplantingsplan enkele hoogstambomen.

- Het dossier wordt aangevuld met het algemene opmetingsplan voor de buurtweg nr. 250 t.h.v. 4 getroffen perceel gelegen aan de Schotensteenweg, opgesteld door Geo landmeters met kenmerk j19180c.

Het grafisch plan voldoet aan de bij en krachtens het GWD gestelde eisen op vlak van de vorm en inhoud. De beoogde opheffing heeft geen betrekking op een gemeenteweg die in een plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan bestemd is, of een gemeentelijk rooilijnplan dat in een plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan is opgenomen. De in de omgevingsvergunningsaanvraag geïntegreerde procedure voor (gedeeltelijke) opheffing van een gemeenteweg (voormalige buurtweg) kan worden gevolgd.

Beschrijving

Buurtweg nr. 250 situeert zich in Brecht, en verbindt volgens de Atlas der Buurtwegen de Mieksebaan (Chemin n° 2) met de Tilburgbaan (Chemin n° 4). Hierbij kruist de buurtweg -van west naar oost- De Eekhoorn, de E19, de Van De Reydtlaan, de Schotensteenweg, camping De Groene Linden en buurtwegen 103 en 102. De buurtweg heeft volgens de Atlas een breedte van 3 meter over het hele tracé, dat een lengte heeft van ca. 2 km. In de bestaande situatie is de buurtweg niet meer zichtbaar. De buurtweg bevindt zich grotendeels in de gewestplanbestemming agrarisch gebied.

Ter hoogte van het perceel van aanvraag is de gewestplanbestemming woonparkgebied. De buurtweg heeft volgens het grafische plan op het perceel van aanvraag een breedte van 3 meter. De oppervlakte bedraagt ca. 111,5m². Het perceel van aanvraag is onbebouwd en bebost. Op het tracé van de buurtweg bevinden zich volgens het inplantingsplan enkele hoogstambomen.

Openbaar onderzoek

Cfr. artikel 17 van het OVD is de gewone vergunningsprocedure van toepassing voor projecten waarvoor met toepassing van artikel 31 een beslissing van de gemeenteraad vereist is over de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg.

Als de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg wordt opgenomen in een omgevingsvergunning, dan spelen enkel de procedureregels van het Omgevingsvergunningendecreet. Dit betekent dat niet de regels van het openbaar onderzoek over rooilijnplannen (artikel 17 Gemeentewegendecreet) gevolgd worden, maar de regels over het openbaar onderzoek inzake omgevingsvergunningsaanvragen (OVD artikel 16 e.v.)

Er werd een openbaar onderzoek georganiseerd van 25/05/2022 tot en met 24/06/2022.

Er werden geen bezwaarschriften ingediend.

Externe adviezen en subadviezen

Als, met toepassing van artikel 12, §2, van het GWD, de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg wordt opgenomen in een omgevingsvergunning, spelen de procedureregels van het omgevingsvergunningendecreet (in afwijking van art. 11 van het GWD). Dit houdt in dat advies gevraagd moet worden aan de adviesinstanties, bepaald in artikel 35 van het Omgevingsvergunningenbesluit, en er geen advies gevraagd moet worden aan het Departement Mobiliteit en Openbare Werken en de deputatie, noch afzonderlijke mededelingen bezorgd moeten worden aan de wegbeheerder en vervoersmaatschappij.

Voor deze aanvraag werd op 19/05/2022 het advies gevraagd van de gemeentelijke groendienst en van het Agentschap voor Natuur en Bos omwille van de ontbossing met kappen van bomen, en van de gemeentelijke milieuambtenaar m.b.t. de watertoets. Het advies van de gemeentelijke groendienst werd ontvangen op 08/06/2022. Het advies heeft geen betrekking op het aspect van de zaak der wegen (opheffing buurtweg)

Advies

Buurtweg n° 250 is in zijn totaliteit niet meer zichtbaar en deels overbouwd (bv. Mieksebaan 31, dienstgebouw domein De Eekhoorn, Van De Reydtlaan 48, 43A, 45, Schotensteenweg 57B) en bijgevolg in **onbruik geraakt**. Zo ook op het perceel van de omgevingsvergunningsaanvraag. Het niet-gebruik van de buurtweg kan worden vastgesteld door afwezigheid van de weg op foto's bij de aanvraag en luchtfoto's.

Dit werd reeds bevestigd in de berekening van de meerwaarde door landmeter-experten dhr. Jan Koyen en dhr. Stef Neefs i.f.v. omgevingsvergunningsaanvragen voor aanpalende percelen die ook getroffen werden door het tracé van deze buurtweg.

"De waardevermeerdering van de grond is nihil, dit omdat de gemeenteweg (buurtweg nr. 250, obv erfdiensbaarheid) reeds vele jaren in onbruik is en ter plaatse ook niet meer zichtbaar is. De opheffing betreft een buurtweg die zich obv erfdiensbaarheid over de vermelde percelen uitstrekt, hiervoor is geen grondoverdracht nodig. Wuustwezel - Loenhout, 28 oktober 2020 Stef Neefs - Beëdigd landmeter-expert".

Het perceel van aanvraag is gelegen in de gewestplanbestemming "woonparkgebied" en wordt ontsloten door de voldoende uitgeruste gemeenteweg Van de Reydtlaan.

Het perceel bevindt zich in tweede orde, ten gevolge van de niet-ervallen verkavelingsvergunning met gemeentelijk kenmerk V1963/10(01) die van toepassing is (lot 98).

De verkeersveiligheid en de ontsluiting van het perceel van aanvraag en aangrenzende percelen wordt door de opheffing van buurtweg n° 250 op het perceel niet in het gedrang gebracht.

De aangevraagde wijziging van het gemeentelijk wegennet (gedeeltelijke afschaffing buurtweg) schaadt het algemeen belang niet.

Er werden geen bezwaarschriften ingediend m.b.t. de gedeeltelijke afschaffing van de buurtweg.

Voor verschillende aanpalende loten werd via de geïntegreerde procedure in de betreffende omgevingsvergunningsaanvragen de buurtweg (n° 250) reeds opgeheven:

- OMV2020/345: Schotensteenweg ZN (lot 89) - afschaffen van een buurtweg, overwelfen van een baangracht, ontbossing en kappen van bomen en bouwen van een vrijstaande woning, 06-04-2021:College van burgemeester en schepenen: Voorwaardelijk vergund

- OMV2020/397 (lot 94), gedeeltelijke afschaffing van een buurtweg, het ontbossen en kappen van bomen, het bouwen van een vrijstaande eengezinswoning, het plaatsen van een bijgebouw en de aanleg van verhardingen, 19-01-2021:College van burgemeester en schepenen: Voorwaardelijk vergund

Vanuit de dienst omgeving wordt **positief advies** gegeven voor de gedeeltelijke afschaffing van de buurtweg nr. 250 op het perceel van aanvraag van de omgevingsvergunning, Van De Reydtlaan ZN, kadastraal bekend: (afd. 1) sectie M 79 X deel (gereserveerd M 79 Y3).

Motivatie

Cfr. artikel 31 van het decreet betreffende de omgevingsvergunning roept het college van burgemeester en schepenen, als de omgevingsvergunningsaanvraag de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg omvat, de gemeenteraad samen, om te beslissen over de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van deze gemeenteweg. De gemeenteraad spreekt zich uit over de ligging, de breedte en de uitrusting van de gemeenteweg, en over de eventuele opname in het openbaar domein. Hierbij wordt rekening gehouden met de doelstellingen en principes, vermeld in artikel 3 en 4 van het decreet van 3 mei 2019 houdende de gemeentewegen, en in voorkomend geval met het gemeentelijk beleidskader en afwegingskader, vermeld in artikel 6 van het decreet van 3 mei 2019 houdende de gemeentewegen.

Aangezien de buurtweg niet meer zichtbaar is op het terrein, en er voor het perceel van aanvraag geen gemeentelijk rooilijnplan bestaat, dient de gemeenteraad enkel te beslissen over de vraag tot wijziging of opheffing van de gemeenteweg, i.c. buurtweg 250 (in het kader van de vergunningsaanvraag). In de beslissing over de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van de gemeenteweg kan de gemeenteraad voorwaarden opleggen en lasten verbinden, die de bevoegde overheid (i.c. het college van burgemeester en schepenen) in de eventuele vergunning opneemt (art.70 en 75 GWD, art.31 en 65 OVD).

De aanvraag tot **gedeeltelijke afschaffing** van buurtweg nr. 250 te Van De Reydtlaan ZN, kadastraal bekend: (afd. 1) sectie M 79 X deel (gereserveerd M 79 Y3) wordt **ter besluit** voorgelegd aan de gemeenteraad.

Cfr. artikel 32.§ 6 van het Gemeentewegendecreet kan een vergunning voor aanvragen met aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg pas verleend worden, na goedkeuring over de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van de gemeenteweg door de gemeenteraad.

Tegen de beslissing van de gemeenteraad over de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg kan een georganiseerd administratief beroep worden ingesteld bij de Vlaamse Regering. Het beroep dient gepaard te gaan met een beroep tegen de vergunningsbeslissing (bij de overheid, bevoegd voor beroepen tegen een vergunningsaanvraag).

Het dossier wordt toegelicht door schepenen Peeters.

Stemming:

Met 22 stemmen voor (Leo Nicolai, Daan De Veuster, Eline Peeters, Frans Van Looveren, Charlotte Beyers, Kris Janssens, Patrick Van Assche, Kris Kenis, Joziëna Slegers, Annemie Van Dyck, Tatiana Vandekerke, Ben Van Riel, Ludwig Anthonissen, Natalie Schoonbaert, Hans Verbeeck, Roeland Ruelens, Gert

Paulussen, Ilse Van Den Heuvel, Kelly Van Looy, Katrien Scheirs, Ivan Flebus, Pieter Poriau), 3 stemmen tegen (Christel Van Akeleyen, Marianne Van den Lemmer, Ilse De Beuckelaer)

Besluit

Artikel 1

De gemeenteraad besluit tot de gedeeltelijke afschaffing van buurtweg nr. 250 te Van De Reydtlaan ZN, kadastraal bekend: (afd. 1) sectie M 79 X deel (gereserveerd M 79 Y3), volgens het grafische plan bij de omgevingsvergunningsaanvraag met gemeentelijk kenmerk OMV2022/153 (OMV_2022065709) van mevrouw Lauren Willems en de heer Nick Peeters wonende te Kerkelei 25 te 2970 Schilde voor bouwen van een vrijstaande eengezinswoning met aangebouwde carport en vrijstaande garage na ontbossing met kappen van bomen en melding exploitatie van een bronbemaling.

Artikel 2

De gedeeltelijke afschaffing van buurtweg nr. 250 op het perceel van aanvraag wordt opgenomen in het gemeentelijk wegenregister.

Artikel 3

Het besluit van de gemeenteraad wordt toegevoegd aan het omgevingsvergunningendossier met gemeentelijk kenmerk OMV2022/153.

Artikel 4

Tegen de beslissing van de gemeenteraad over de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg kan een georganiseerd administratief beroep worden ingesteld bij de Vlaamse Regering. Het beroep dient gepaard te gaan met een beroep tegen de vergunningsbeslissing (bij de overheid, bevoegd voor beroepen tegen een vergunningsaanvraag).

8. Herzieningsaanvraag subsidiedossier IVLW WEBB 2023-2025

Juridisch kader

- Decreet lokaal bestuur van 22.12.2017
- Statuten van IGEAN
- Vlaamse Codex Wonen van 2021
- Besluit van de Vlaamse Regering tot uitvoering van de Vlaamse Codex Wonen van 2021 (citeeropschrift: Besluit van de Vlaamse Codex Wonen van 2021)

Historiek

Het team wonen van IGEAN ondersteunt en begeleidt de gemeenten bij het uitvoeren van hun regisseursrol op het vlak van wonen en bij het uitvoeren van de taken in het kader van de subsidieregeling.

Op 1.01.2021 werd het BVR lokaal woonbeleid van 16.11.2018 opgenomen in het Boek 2, Deel 2 van het Besluit Vlaamse Codex Wonen van 2021. Dit wettelijk kader bepaalt de opdrachten op vlak van wonen voor de lokale besturen.

De opdrachten kaderen in 3 grote beleidsprioriteiten:

1. zorgen voor een divers en betaalbaar woonaanbod,
2. bewaken van de kwaliteit van het woningpatrimonium en de woonomgeving,
3. informeren, adviseren en begeleiden van inwoners met vragen over wonen.

In het BVR zijn verplichte en aanvullende opdrachten opgenomen.

Alle gemeenten dienen minimaal de verplichte activiteiten uit te voeren en 2 keer per jaar een lokaal woonoverleg te organiseren. Daarnaast zijn er eveneens aanvullende activiteiten of eigen voorstellen mogelijk.

In het voorjaar van 2019 gaf de gemeenteraad de goedkeuring aan de deelname Interlokale vereniging lokaal woonbeleid, IVLW WEBB voor de periode 2020-2025, waarin de mogelijkheid werd gegeven het subsidiedossier na 3 jaar te herzien.

De gemeenteraad keurde het subsidiedossier IVLW WEBB goed en ging akkoord met de uitvoering van de verplichte- en aanvullende activiteiten en eigen voorstellen.

In uitvoering van de statuten treedt IGEAN dienstverlening vanaf 1.01.2021 voor het realiseren van haar doelstellingen en voor het uitvoeren van haar activiteiten zoveel als mogelijk op als een zelfstandige groepering, waarbij de kosten van een bepaalde activiteit verdeeld worden over diegenen die effectief gebruik maken van de betrokken activiteit. Er wordt hierbij steeds op een kostendekkende basis gewerkt. Het inwendig reglement van de zelfstandige groepering met de daarbij horende projectfiches en activiteiten werd in het najaar 2021 goedgekeurd door de gemeenteraad.

De projectfiche voor de intergemeentelijke werking lokaal woonbeleid bevat volgende elementen:

- Voorwerp van de opdracht
- Het concrete aanbod van IGEAN
- Kostprijselementen en wijze van verdeling (parameters)
- Raming 2020 – 2025.

Boek 2, Deel 2, Hoofdstuk 5 van het Besluit Vlaamse Codex Wonen van 2021 voorziet een herziening van het pakket aanvullende activiteiten, toetreding en uittreding van gemeenten.

Uiterlijk 30.06.2022 moet de initiatiefnemer (IVLW) een herzieningsaanvraag voor de periode 2023-2025 indienen bij het agentschap Wonen-Vlaanderen.

Tijdens de stuurgroep op 28.03.2022 werd de opmaak van de herzieningsaanvraag besproken en bekrachtigd door de leden van de stuurgroep.

De herzieningsaanvraag 2023-2025 dient nu ter goedkeuring voorgelegd te worden aan de gemeenteraad.

Motivatie

Het Besluit van de Vlaamse Codex Wonen van 2021 voorziet subsidies voor intergemeentelijke samenwerkingsverbanden op vlak van wonen.

In het ontwerp herzieningsaanvraag 2023 -2025 is een uitbreiding van de aanvullende activiteiten (en eigen voorstellen) voorzien. Dit impliceert ook dat de aanvullende subsidie zal toenemen. De aanvullende subsidie wordt berekend aan de hand van de effectief gerealiseerde aanvullende activiteiten en eigen voorstellen die per IVLW uitgevoerd worden. Per aanvullende activiteit geldt een subsidiepercentage van 5% van de basissubsidie en per eigen voorstel 3%, met dien verstande dat het totaal subsidiepercentage nooit meer kan zijn dan 66,6% van de basissubsidie.

Concreet betekent het dat de aanvullende subsidie van IVLW WEBB zal stijgen van 50.013,30 euro naar 51.811,20 euro.

Het dossier wordt toegelicht door schepen De Veuster.

Stemming:

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

Besluit

Artikel 1

De gemeenteraad gaat akkoord met de aanvullende activiteiten en eigen voorstellen zoals opgenomen in het ontwerp voor de herzieningsaanvraag 2023-2025 van IVLW WEBB zoals toegevoegd in bijlage en keurt het ontwerp goed.

organisatie en personeel

9. Rapportering organisatiebeheersing - juni 2021 t/m mei 2022

Juridisch kader

Artikel 171 §1 lid 2 van het decreet over het lokaal bestuur

Artikel 217 tot en met artikel 224 van het decreet over het lokaal bestuur

Historiek

GR/2019/151 - Organisatiebeheersing: goedkeuring kader organisatiebeheersing - kennisname rapportering organisatiebeheersing

Motivatie

Het decreet over het lokaal bestuur definieert organisatiebeheersing als volgt: Het geheel van maatregelen en procedures om een redelijke zekerheid te verschaffen dat de organisatie:

- De vastgelegde doelstellingen bereikt en de risico's om deze te bereiken kent en beheerst;
- De wetgeving en procedures naleeft;
- Over betrouwbare financiële en beheersrapportering beschikt;
- Effectief en efficiënt werkt en de beschikbare middelen economisch inzet;
- De activa beschermt en fraude voorkomt;

Beheersing wil zeggen: sturing geven en onder controle hebben. Zo kan de organisatie de juiste dingen doen en de dingen juist doen. Deze beheersing situeert zich zowel op het globale niveau van de organisatie, als op dienstniveau en op procesniveau.

Een goed functionerende organisatie realiseert 3 doelstellingen met haar aanpak van organisatiebeheersing:

1. De organisatie hanteert een kader voor organisatiebeheersing;
2. De organisatie kent haar belangrijkste verbeterpunten en risico's voor de sturende en de ondersteunende processen, ze hanteert een strategie om deze te beheersen en volgt deze strategie op;
3. De organisatie evalueert regelmatig de manier waarop ze werkt aan haar organisatiebeheersing en stuurt die bij;

Het is de algemeen directeur die, in overleg met het managementteam, hiervoor verantwoordelijk is. Het kader van de organisatiebeheersing werd goedgekeurd tijdens de gemeenteraad dd 13 juni 2019 door zowel gemeenteraad als de raad voor maatschappelijk welzijn. Verdere verfijning van dit kader werd goedgekeurd door zowel gemeenteraad als de raad voor maatschappelijk welzijn tijdens de zitting dd 11 juni 2020. Ook dient er jaarlijks gerapporteerd te worden aan het politieke niveau over de beheersing van de organisatie. Het decreet over het lokaal bestuur schrijft voor dat de algemeen directeur, ieder jaar en uiterlijk op 30 juni, rapporteert aan de raden. Aangezien gemeente en OCMW optimaal inzetten op de integratie van beide organisaties, wordt telkens een geïntegreerde nota opgesteld door de algemeen directeur.

Besluit

Artikel 1

De gemeenteraad neemt akte van de geïntegreerde rapportering over periode juni 2021 - mei 2022 zoals opgesteld door de algemeen directeur.

10. Rapport klachtenbehandeling mei 2021 t/m april 2022

Juridisch kader

Het decreet lokaal bestuur d.d. 22 december 2017 - artikel 78 - 13°.

Historiek

De gemeenteraad keurde op 12 september 2019 het systeem van klachtenbehandeling goed.

Motivatie

Aan de gemeenteraad wordt het rapport van de klachtenbehandeling van 1 mei 2021 tot en met 30 april 2022 ter aktename voorgelegd.

Besluit

Artikel 1

De gemeenteraad neemt akte van het rapport van de klachtenbehandeling van 1 mei 2021 tot en met 30 april 2022.

financiën

11. Jaarrekening 2021 gemeente en OCMW Brecht

Juridisch kader

Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017 artikel 41 lid 2,3° en artikel 249

Besluit van de Vlaamse Regering van 30 maart 2018 over de beleids- en beheerscyclus van de lokale besturen

Ministerieel besluit van 26 juni 2018 tot vaststelling van de modellen en de nadere voorschriften van de beleidsrapporten, de rekeningenstelsels en de digitale rapportering van de beleids- en beheerscyclus van de lokale besturen

Omzendbrief KB/ABB/2020/3 - omzendbrief over de aanpassing van de meerjarenplannen 2020-2025 van de lokale en provinciale besturen

Historiek

Besluit van het college van burgemeester en schepenen van 7 juni 2022 over de jaarrekening 2021.

Motivatie

Er wordt een gezamenlijke rekening voorgesteld voor gemeente en OCMW.

De documenten werden aan de raadsleden bezorgd op 14 juni 2022.

Elke entiteit zal over zijn eigen deel moeten stemmen, nadien keurt de gemeente ook nog het deel van het OCMW goed waardoor de rekening in zijn geheel is goedgekeurd.

De rekening van de gemeente en OCMW Brecht voor het dienstjaar 2021 wordt ter goedkeuring voorgelegd aan de gemeenteraad.

De kredieten voor de gemeente zijn de volgende:

	Jaarrekening	
	Uitgaven	Ontvangsten
- Gemeente		
Exploitatie	21.865.214	33.114.353
Investerings	3.537.680	219.388
Financiering	2.021.812	109.808

Er wordt voor de toelichting verwezen naar de informatie en de bijlage die gedeeld werd tijdens de raad voor maatschappelijk welzijn op zelfde dag.

Stemming:

Met 21 stemmen voor (Leo Nicolai, Daan De Veuster, Eline Peeters, Frans Van Looveren, Charlotte Beyers, Kris Janssens, Christel Van Akeleyen, Patrick Van Assche, Kris Kenis, Annemie Van Dyck, Tatiana

Vandekeere, Ben Van Riel, Marianne Van den Lemmer, Natalie Schoonbaert, Hans Verbeeck, Roeland Ruelens, Gert Paulussen, Kelly Van Looy, Katrien Scheirs, Ivan Flebus, Pieter Poriau), 1 stem tegen (Ilse De Beuckelaer), 3 onthoudingen (Joziena Slegers, Ludwig Anthonissen, Ilse Van Den Heuvel)

Besluit

Artikel 1

De gemeenteraad stelt de jaarrekening 2021 voor de gemeente Brecht vast.

Artikel 2

De gemeenteraad keurt de jaarrekening 2021 voor het OCMW Brecht goed.

Artikel 3

De gemeenteraad stelt de jaarrekening 2021 van gemeente en OCMW Brecht vast.

Budgettair resultaat	Jaarrekening
I. Exploitatiesaldo	9.781.491
a. Ontvangsten	41.909.872
b. Uitgaven	32.128.380
II. Investeringsaldo	-6.855.797
a. Ontvangsten	385.193
b. Uitgaven	7.240.989
III. Saldo exploitatie en investeringen	2.925.695
IV. Financieringsaldo	1.314.633
a. Ontvangsten	3.700.808
b. Uitgaven	2.386.175
V. Budgettair resultaat van het boekjaar	4.240.328
VI. Gecumuleerd budgettair resultaat vorig boekjaar	15.342.009
VII. Gecumuleerd budgettair resultaat	19.582.337
VIII. Onbeschikbare gelden	875.189
IX. Beschikbaar budgettair resultaat	18.707.149

Artikel 4

De digitale rapportering wordt bezorgd aan de toezichhoudende overheid.

12. Goedkeuring nominatieve subsidies 2022

Beleids- en beheerscyclus

Raadslid Paulussen verlaat de zitting.

Diverse budgetsleutels, steeds beginnend met ARK 649:

Actie	ARK	Beleidsveld	Omschrijving
A000047	6497000	0300	Toelage ophaling materialen De Cirkel, ophaling oud papier, compostmeesters
A000047	6497000	0320	Toelage Clara Fey project JOVO - landschapspark (Jobtuin)
A000047	6497000	0340	Toelage natuurverenigingen (VMMPA)
A000055	6497000	0500	Toelage aan middenstandsverenigingen (Unizo's)
A000049	6497000	0800	Toelage De Cirkel voor actie fietsjes in de scholen
A000074	6491000	0709	Toelage culturele verenigingen en vaderlandslievende verenigingen
A000078	6491000	0112	Toelage vriendenkring gemeentepersoneel Brecht

Juridisch kader

Decreet lokaal bestuur van 22 december 2017, art 41 23°.

Historiek

Besluit van het CBS van 17 mei 2022 over de nominatieve subsidies 2022.

In de oude BBC (tot en met 2019) werd er jaarlijks een lijst van nominatieve subsidies geïntegreerd in het budget. Door de goedkeuring van het budget, verklaarde de raad zich ook automatisch akkoord met de nominatieve subsidies. Met de invoering van de nieuwe BBC is het budget als document verdwenen. Er bestaat dus geen automatische goedkeuring meer van nominatieve subsidies. De gemeenteraad is nog steeds als enig orgaan bevoegd om subsidiereglementen vast te stellen, en bij gebrek aan een reglement, nominatieve subsidies.

Motivatie

In principe worden subsidies toegekend via een reglement waarin objectieve criteria zijn vastgelegd waaraan de begunstigde moet voldoen. In afwijking van deze algemene regel kan de gemeenteraad ook subsidies toekennen aan bepaalde organisaties die ze zelf kiest. Tot een bedrag van 1.250,00 euro kunnen subsidies worden toegekend zonder bijkomende voorwaarden. Er wordt dan ook voorgesteld om volgende organisaties een nominatieve subsidie toe te kennen zonder voorwaarden:

Oud-Strijders Brecht	300 euro
----------------------	----------

Oud-Strijders Overbroek	150 euro
Oud-strijders Sint-Lenaarts	150 euro
Vriendenkring gemeentepersoneel Brecht	1239 euro
Kringloopkrachten Brecht	1000 euro
Orthopedagogisch centrum Clara Fey (landschapspark)	250 euro
Toelage natuurverenigingen (VMPA)	500 euro

Voor organisaties die meer dan 1.250,00 euro ontvangen worden voorwaarden vastgelegd. We vragen aan de organisaties om een jaarverslag voor te leggen en een specifieke verantwoording over de besteding van de middelen (inhoudelijk en financieel, door bewijs van effectieve kosten):

Unizo Brecht (paasfietsocht)	1.500 euro
De Cirkel (fietsjes in de scholen)	6.000 euro

Stemming:

Met 23 stemmen voor (Leo Nicolai, Daan De Veuster, Eline Peeters, Frans Van Looveren, Charlotte Beyers, Kris Janssens, Christel Van Akeleyen, Patrick Van Assche, Kris Kenis, Joziëna Slegers, Annemie Van Dyck, Tatiana Vandekeere, Ben Van Riel, Marianne Van den Lemmer, Ludwig Anthonissen, Natalie Schoonbaert, Hans Verbeeck, Roeland Ruelens, Ilse Van Den Heuvel, Kelly Van Looy, Katrien Scheirs, Ivan Flebus, Pieter Poriau), 1 stem tegen (Ilse De Beuckelaer)

Besluit

Artikel 1

De gemeenteraad keurt de uitbetaling van volgende nominatieve subsidies goed in 2022:

Oud-Strijders Brecht	300 euro
Oud-Strijders Overbroek	150 euro
Oud-strijders Sint-Lenaarts	150 euro
Vriendenkring gemeentepersoneel Brecht	1239 euro
Kringloopkrachten Brecht	1000 euro
Orthopedagogisch centrum Clara Fey (landschapspark)	250 euro
Toelage natuurverenigingen (VMPA)	500 euro

Artikel 2

De gemeenteraad keurt de uitbetaling van volgende nominatieve subsidies goed in 2022 met volgende bijkomende voorwaarden: jaarverslag en inhoudelijke + financiële verantwoording over de besteding van de middelen:

Unizo Brecht	1.500 euro
De Cirkel (fietsjes in de scholen)	6.000 euro

Raadslid Paulussen vervoegt opnieuw de zitting.

mens - vrije tijd

13. Retributiereglement gemeentelijke cultuurinfrastructuur - Goedkeuring

Beleids- en beheerscyclus

Beleidsdoelstelling: D000005 - Brecht zet in op een bruisende en actieve gemeente door het nastreven van een geïntegreerd vrijetijdsbeleid.

Actieplan: AP000018 - Dagelijkse werking bruisend/actief.

Actie: A000074 - Dagelijkse werking bruisend en actief.

Beleidsveld: BV 0705

ARK: 7026000

Omschrijving: Ontvangsten retributies gebruik lokalen GC en OC

Juridisch kader

Artikel 56 van het Decreet Lokaal Bestuur

Historiek

GR/2020/166 Retributiereglement i.v.m. gebruik cultuurinfrastructuur - biïsturing

Advies

Het nieuwe retributiereglement voor cultuurinfrastructuur werd ter advies voorgelegd aan de cultuurraad.

De cultuurraad geeft positief advies.

Motivatie

Door het verdwijnen van de verschillende (vergader)zalen in GC Jan vander Noot en de aankoop Uniq voldoet het bestaande retributiereglement niet meer en dient dit te worden herzien. Van deze gelegenheid wordt eveneens gebruik gemaakt om ook voor de andere gemeentelijke culturele infrastructuur (leeszaal en exporuimte in het Kempuseum, de kapel in het Oude Klooster) het retributiereglement aan te passen.

Prijzsetting:

Omdat er gewerkt wordt met tijdelijke infrastructuur vragen we aan onze verenigingen een groter engagement (capaciteit, flexibiliteit, sleutelbeheer, drankvoorziening, ...). Daarom wordt voor de prijszetting van de **polyvalente zaal** in Uniq het tarief gehanteerd van de Lessiuszaal in het GC Jan vander Noot. Er wordt ingeboet op het aantal beschikbare oppervlakte, maar voor de polyvalente ruimte dient de cafetaria niet meer apart te worden gereserveerd, zoals in het verleden bij de Lessiuszaal.

Voor de **leeszaal en kapel** wordt de prijs overgenomen van Mudaeuszaal. De oppervlakte is gelijkaardig en is eveneens de kleinste en goedkoopste zaal van het GC Jan vander Noot. In de leeszaal wordt geopteerd om enkel verhuur onder categorie 0 en 1 toe te staan. De kapel kan zowel worden verhuurd aan categorie 0, 1 en 2.

Korting:

In het verleden werd korting verleend op de huurfrequentie per locatie. Door het wegvallen van de zalen van het GC Jan vander Noot zullen verenigingen mogelijks op diverse locaties hun werking moeten organiseren. Vandaar wordt voorgesteld om het kortingsprincipe te verlenen op basis van het aantal verhuringen, ongeacht de locatie. Deze korting geldt enkel voor gebruikers van categorie 1 (berekend op huurfrequentie).

Toevoeging:

ART. 3: TOEPASSINGSGBIED

Voor reservaties bij OC 't Centrum geldt:

Categorie 0:	reserveren via gemeente Brecht
Categorie 1:	reserveren via gemeente Brecht
Categorie 2:	reserveren via concessiehouder van OC 't Centrum
Categorie 3:	reserveren via concessiehouder van OC 't Centrum

Het dossier wordt toegelicht door schepenen Van Loveren.

Stemming:

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

Besluit

Artikel 1

De gemeenteraad keurt het nieuwe retributiereglement voor cultuurinfrastructuur goed.

14. Jaarverslag en -rekening 2021 ILV Sportregio Antwerpse Kempen - Aktename

Juridisch kader

Decreet lokaal bestuur d.d. 22 december 2017.

Historiek

De interlokale vereniging (ILV) 'Sportregio Antwerpse Kempen' bestaat sinds 1 januari 2005. De ILV heeft als doelstelling het sportbeleid - in de ruime zin van het woord - van de deelnemende gemeenten te stimuleren en op elkaar af te stemmen, intergemeentelijk overleg te creëren en onderhouden waaruit gemeentelijke en intergemeentelijke sportactiviteiten en projecten voortvloeien. De gemeenten die deel uitmaken van de ILV zijn: Brasschaat, Brecht, Essen, Kalmthout, Kapellen, Schoten, Stabroek en Wuustwezel.

De werking van de sportregio bestaat voornamelijk uit:

- tweemaandelijks vergaderingen tussen verschillende partners (o.a. alle sportfunctionarissen);
- organisatie van verschillende promotionele activiteiten;
- organisatie van verschillende sporttechnische en bestuurlijke vormingen;
- projecten voor personen met een handicap

Advies

Op 20 april 2022 werden het werkingsverslag en de jaarrekening van 2021 goedgekeurd op de algemene vergadering van ILV 'Sportregio Antwerpse Kempen'. Aan de gemeenteraad wordt aktename gevraagd van dat verslag en rekening.

Motivatie

Volgens artikel 12 van de overeenkomst betreffende de oprichting van de interlokale vereniging (ILV) 'Sportregio Antwerpse Kempen' dient er jaarlijks een goedkeuring te gebeuren van de jaarrekening en het jaarverslag van het voorbije jaar door de gemeenteraad van de deelnemende gemeentes. Op 20 april 2022 werden het werkingsverslag en de jaarrekening van 2021 goedgekeurd op de algemene vergadering van ILV 'Sportregio Antwerpse Kempen'.

Besluit

Artikel 1

De gemeenteraad neemt akte van het jaarverslag en de jaarrekening 2021 van de ILV 'Sportregio Antwerpse Kempen'.

aanvullende agenda

15. Voorstel - Hondenbos in Sint-Job bis - Marianne Van den Lemmer en Christel Van Akeleyen

Beleids- en beheerscyclus

Schepen Van Loooveren en raadsleden Van Looy, Van Assche en Flebus verlaten de vergadering en vervoegen deze later opnieuw.

Motivatie

Voorzitter Nicolaï verzoekt het raadslid om de toelichting beknopt te houden nu de inhoud van dit punt reeds eerder op de gemeenteraad werd besproken en gestemd.

Raadslid Van den Lemmer weigert om de toelichting beknopt te houden.

Voorstel beslissing:

Het hondenbos (losloopegebied voor honden) in Sint-Job (binnen de 'fit-o-meter') is een ge-wel-dig idee, het is dan ook ONBEGRIJPELIJK dat de gemeenteraad niet eens de haalbaarheid wil onderzoeken en de kosten berekenen.

Wij dienen dit idee dus opnieuw in, na het nog eens beluisteren van de 'bezwaren' gegeven door onze schepen voor dierenwelzijn Chris Janssens.

Hierbij op een rijtje :

1) De schepen is geïrriteerd door het verschijnen in GVA van het voorstel. Ik zou zeggen 'and so what'? Er is niets mis met het verschijnen van een GOED IDEE in de krant.

2) De schepen vraagt ons om een lijst van de hondenloopgebieden in de omliggende gemeenten, zodat hij daar eens kan gaan kijken?

Wat een omgekeerde wereld. De schepen zou toch wel zeker ZELF die hondenloopgebieden kunnen opzoeken en in die gemeenten dan zijn licht gaan opsteken.

Is hij onbekwaam om dat zelf te doen of is het desinteresse? Onbegrijpelijk.

3) De Merel : wij hebben het over een losloopegebied TE VOET bereikbaar voor de duizenden mensen IN CENTRUM SINT-JOB.

Niet een gebied(je) waarvoor de auto moet genomen worden.

Er komt trouwens nog steeds NIETS van die hondenweide in de Merel.

Misschien was men daar beter niet begonnen met het verwijderen van de struiken? De vraag stellen is ze beantwoorden.

Daar is Natuur en Bos natuurlijk van geschrokken, en het was ook totaal overbodig.

Nu ligt Natuur en Bos dwars, en komt met allerlei manoeuvres om tegen te werken. Dat kan dus nog jaren duren.

4) Hondenweide in Rommersheide? Daar hebben we natuurlijk niks op tegen.

WIJ hebben het echter over een hondenlosloop-plaats in CENTRUM Sint-Job.

Niet te vergelijken.

Noch de Merel, noch Rommersheide is een superlocatie voor Sint-Job, het 'hondenbos' is dat zeker wel.

5) De schepen meent dat de enkele omwonenden niet zouden willen dat er een losloopegebied komt.

Ik zal daar later op terugkomen (zie verder).

6) De schepen gaat liever wandelen met zijn hond aan de leiband?

Wel, als zijn hond kon praten, dan zou die een ander verhaal vertellen, want die wil zeker wél eens loslopen in het bos!

De schepen weet niet zoveel over de psychologie van honden, of hij denkt vooral aan zichzelf.

Welke reden er ook is dat hij zijn hond niet wil/durft te laten loslopen, voor die hond is dat wel héél jammer.

En er mogen meer mensen zijn die hun hond niet durven of willen laten loslopen, er zijn vele honderden mensen, in Sint-Job alleen al, die dat zeker wél willen!

5) Blijft het argument van de schepen : 'de vele omwonenden willen dat niet'.

Ik ben - in tegenstelling tot mijnheer Janssens - op onderzoek geweest : ziehier de feiten :

Er zijn welgeteld 10 huizen (uitgebreid genomen) die grenzen aan het bos van de gemeente.

2 huizen in 'Boswegel', 8 huizen in Steydlinlaan.

Ik heb deze mensen bevroegd (en niemand heeft ooit de schepen gezien, natuurlijk).

IEDEREEN is blij met het idee van het hondenlosloopgebied, of ze vinden het wel OK, op 2 mensen na.

1 mevrouw is bang van alle honden, en is bang dat mensen met hun hond niet-aangeleind zouden naar het bos komen. Ze wil liever geen enkele hond in haar buurt.

En 1 meneer wil NIKS : geen fit-o-meter, geen wandelende mensen in het bos, geen spelende kinderen, geen speelplein, geen scouts, geen voetbal, geen petanque, geen Turkse feestzaal, en al zeker geen 'stinkfabriek' in Sint-Job.

NIEMAND heeft ooit last gehad van de nochtans aanwezige spelende honden die nu al in het bos komen.

De meeste van de mensen willen wel meer (sociale) controle in het bos en daar kan een hondenspeelplaats voor zorgen.

Er zijn veel klachten in deze buurt, maar (loslopende) honden horen daar NIET bij.

Worden WEL genoemd (onder andere) :

- Dode takken van bomen in het bos en dicht bij hun tuin moeten verwijderd worden;
- Onderhoud van het bos en de paadjes ernaast laat te wensen over (onderhoud was vroeger - toen Wermival het deed - zoveel beter);
- Nazicht op gevaarlijke of dode bomen (onderhoud was vroeger véél beter);
- Veel lawaai van de Turkse feestzaal;
- Jongeren komen van de feestzaal en vandaliseren huizen en tuinen;
- Lawaai van scouts die iedere zondag komen spelen (waarom toch altijd hier?);
- Lawaai van petanque (en ze zijn niet eens van hier!);
- Drugs verhandelen/nemen in het bos;
- Dealers van drugs nemen het bos bij valavond soms over, en de politie komt nooit;
- Afval van drugs in het bos;
- Slecht onderhoud fit-o-meter (soms zelfs gevaarlijk);
- En, vooral : VEEL schrik voor de waterzuiveringinstallatie die zal komen!

BESLUIT : dat hondenbos mag er komen van de omwondenden!

Er is geen enkel tegenargument van de schepen voor dierenwelzijn dat overeind blijft!

Dus vragen wij opnieuw : laat de gemeenteraad onderzoeken hoeveel de kosten bedragen, en wanneer het HONDENBOS klaar kan zijn!

Vele honderden honden en hun baasjes wachten daarop!

Gaat het hier (weeral) om het cordon/pesterijen tegen een voorstel van het Vlaams Belang?

Moeten wij echt wachten op de volgende verkiezingen en onze toekomstige samenwerking met Democraten Brecht?

Schepen Janssens merkt op dat over dit punt reeds alles gezegd is bij een vorige behandeling ervan op de gemeenteraad. Hij heeft niet de intentie om in herhaling te vallen. Alle raadsleden mogen een punt indienen en de meerderheid zal dit bekijken en beoordelen. Dat is met andere voorstellen vanuit de oppositie eerder al goed verlopen.

Raadslid Van de Lemmer antwoordt dat de afkeuring op de vorige gemeenteraad niet gebaseerd is op de juiste feiten. Ze merkt op dat schepen Janssens heeft verteld dat hij weet dat mensen geen hondenlosloopzone wensen op die locatie, maar dat de schepen niet ter plaatse is geweest.

Schepen Janssens merkt op dat het raadslid hem woorden in de mond legt die hij niet gezegd heeft.

Het raadslid antwoordt dat ze de opname van de vergadering opnieuw beluisterd heeft.

Raadslid Ruelens merkt op dat als een meerderheid iets via een stemming afkeurt, dan is het niet democratisch om er op terug te komen. Er gaan iedere week honderden kinderen op die locatie spelen. Hij merkt op dat het raadslid misschien iets kent van honden, maar dat hij wel iets kent van jeugdverenigingen en als het erop aankomt dan gaan die kinderen voor op de honden.

Raadslid Van den Lemmer herhaalt dat het punt werd afgekeurd op basis van onjuiste gegevens.

Voorzitter Nicolaï verwijst het raadslid naar de deontologische code en maant haar aan om respect te hebben en te letten op het gebruik van haar woorden bij het beschuldigen van de schepen van leugens.

Stemming:

Met 3 stemmen voor (Christel Van Akeleyen, Patrick Van Assche, Marianne Van den Lemmer), 19 stemmen tegen (Leo Nicolaï, Daan De Veuster, Eline Peeters, Frans Van Looveren, Charlotte Beyers, Kris Janssens, Kris Kenis, Annemie Van Dyck, Tatiana Vandekerke, Ben Van Riel, Natalie Schoonbaert, Hans Verbeeck,

Roeland Ruelens, Gert Paulussen, Kelly Van Looy, Katrien Scheirs, Ilse De Beuckelaer, Ivan Flebus, Pieter Poriau), 3 onthoudingen (Joziëna Slegers, Ludwig Anthonissen, Ilse Van Den Heuvel)

Besluit

Artikel 1

Het voorstel wordt verworpen.

16. Interpellatie - Vragen over de toestand van de Oekraïense vluchtelingen in Brecht - Marianne Van den Lemmer en Christel Van Akeleyen

Beleids- en beheerscyclus

Raadslid Anthonissen verlaat de zitting en vervoegt deze later opnieuw.

Motivatie

Interpellatie:

- Hoeveel Oekraïense vluchtelingen worden momenteel opgevangen door de gemeente, en hoeveel door private personen?
 - Hoeveel van deze mensen zijn al (voorgoed) naar hun land teruggekeerd, en hoeveel gingen er op vakantie en kwamen daarna terug?
 - Hoeveel van onze inwoners vinden 4 maanden opvang te lang en willen (met het vooruitzicht op hun eigen vakantie) andere opvang door de gemeente Brecht of iemand anders?
 - Hoeveel heeft de opvang van de Oekraïense vluchtelingen onze gemeente (bij benadering) al gekost?
- De vragen worden beantwoord door schepenen Peeters.

1) Hoeveel Oekraïense vluchtelingen worden momenteel opgevangen door de gemeente, en hoeveel door private personen?

In totaal verblijven dd 23/06/2022 81 vluchtelingen op het grondgebied in Brecht. 41 personen worden opgevangen in een gastgezin; 23 personen verblijven in een gebouw dat de gemeente ter beschikking stelde; 14 personen verblijven in een eigen appartement. Met de rest is er geen contact, a.d.h.v. de adresgegevens verblijven deze ook voornamelijk in een gastgezin.

2) Hoeveel van deze mensen zijn al (voorgoed) naar hun land teruggekeerd, en hoeveel gingen er op vakantie en kwamen daarna terug?

Bij de gezinnen die door de SD worden opgevolgd, is er op dit ogenblik geen weet van effectieve terugkeer naar Oekraïne. Wel kreeg de SD veel vragen hierover. Vragen of een terugkeer mogelijk is qua verblijfsvergunning (zowel naar Oekraïne als terug naar Europa als de situatie terug te gevaarlijk zou worden) en welk effect dit mogelijks zou hebben op de financiële steun. Sommige gastgezinnen willen met de bij hen verblijvende vluchtelingen op vakantie gaan; ook daar waren vragen of dit kon.

3) Hoeveel van onze inwoners vinden 4 maanden opvang te lang en willen (met het vooruitzicht op hun eigen vakantie) andere opvang door de gemeente Brecht of iets anders?

Er zijn inderdaad al een aantal gezinnen die aangeven of aangegeven hadden dat de opvang in hun gezin niet langer kan/kon gegarandeerd worden (plaatsgebrek, moeilijk samenleven). In totaal 4 gastgezinnen. 2 omwille van praktische redenen zoals plaatsgebrek, 2 omwille van het moeilijk kunnen samen leven met elkaar. Niemand omwille van het vooruitzicht op hun eigen vakantie. In al deze gevallen is er een oplossing gevonden, zij door het vinden van een eigen plek, zij via opvang via de gemeente.

4) Hoeveel heeft de opvang van de Oekraïense vluchtelingen onze gemeente (bij benadering) al gekost?

Aankoop materialen voor inrichting woningen	2.700 €
Inzet personeel	20.685 €
Steun uitbetaald in afwachting van statuut tijdelijk ontheemde	4.200€
Uitbetaling equivalent leefloon	62.032€

→ Deze bedragen equivalent leefloon worden volledig teruggevorderd via POD maatschappelijke integratie. De eerste 4 maanden van uitbetaling wordt 35% extra terugbetaald aan het OCMW, na 5 maanden nog 25% extra. Deze middelen werden voorzien ter compensatie van administratieve kosten, personeelskosten en allerlei andere noden.

→ Oekraïense vluchtelingen die verblijven in gebouwen ter beschikking gesteld door het lokaal bestuur betalen bezettingsvergoeding volgens de richtlijnen van de Vlaamse regering.

De bezettingsvergoeding bedraagt 40% van het toegekende equivalent leefloon.

Op deze manier wordt getracht een realistische balans tussen inkomsten en huuraandeel te behouden voor de tijdelijk ontheemden. Bovendien blijven ze voldoende gemotiveerd om zelf op zoek te gaan naar een meer definitieve oplossing indien dit nodig blijkt op termijn.

17. Interpellatie - Vraag in verband met waterverspilling in Brecht - Marianne Van den Lemmer en Christel Van Akeleyen

Beleids- en beheerscyclus

Raadslid Van Dijck verlaat de zitting en vervoegt deze later opnieuw.

Motivatie

Interpellatie:

In België worden ieder jaar miljoenen liters grondwater tijdens bouwwerken door de riolering weggespoeld. Nochtans moeten gemeenten zorgen dat deze verspilling tot een minimum wordt beperkt.

In tijden waarbij aan iedere bewoner wordt gevraagd om zeer zuinig om te springen met water, tijden waarin het grondwaterpeil historisch laag staat, en zelfs aan inwoners wordt gevraagd om de auto niet te wassen en het grasveld niet te begieten, worden vele honderdduizenden, zelfs miljoenen liters zuiver grondwater verspild.

Daarom onze vraag :

- Welke reglementen heeft de gemeente Brecht al uitgevaardigd om waterverspilling te voorkomen? (Deze vraag werd eerder door de Vlaams Belang-fractie gesteld, en we kregen toen een ontwijkend antwoord)

- Wie houdt toezicht op de naleving hiervan?

- Waar kunnen burgers terecht om melding te doen als ze vaststellen dat er water wordt in de riolering gestort, wekenlang, zelfs maandenlang?

- Welke maatregelen treft de gemeente dan en wie doet dat?

Schepen Peeters antwoordt op de vragen:

- Welke reglementen heeft de gemeente Brecht al uitgevaardigd om waterverspilling te voorkomen? (Deze vraag werd eerder door de Vlaams Belang-fractie gesteld, en we kregen toen een ontwijkend antwoord)

--> voor bemalingen wordt de vlarem wetgeving toegepast

In de meldingen wordt er als bijzondere voorwaarden opgelegd dat er moet ingezet worden op retourbemaling. Enkel wanneer retourbemaling via een infiltratiesysteem of via lozing in de dichtstbijzijnde waterloop, gracht of RWA niet haalbaar zijn, er dan kan geloosd worden in de openbare riolering.

Ik denk dat ik dit cascadesysteem zeer uitgebreid heb toegelicht in een vorige vraag hierover.

Er wordt bij elke bemaling nagegaan of het gevraagde debiet en gevraagde periode wel noodzakelijk is voor de werken. Ook de VMM – indien hun advies vereist is – kijkt dit streng na.

Zo hebben we al debieten vermindert én periodes ingekort. Dit gaat over bemalingen, maar ook over gebruik van hemel- en grondwater.

Omdat de problematiek rond het grondwater toeneemt, en we hebben gemerkt dat ook de aanvragen voor bronbemalingen toenemen, zijn we ondertussen reeds gestart met opmaak van een nieuw afwegingskader. De eerste vraag hierin zal zijn of de bemaling wel noodzakelijk is en nadien hoe water kan gerecupereerd of geretourneerd worden.

- Wie houdt toezicht op de naleving hiervan?

--> de toezichthouder

Handhaving is een belangrijke factor om de regels te laten naleven. En we beseffen dat dit nu nog teveel ontbreekt. Dit zal dan ook aan bod komen in de bepaling van het handhavingsprioriteitenprogramma.

- Waar kunnen burgers terecht om melding te doen als ze vaststellen dat er water wordt in de riolering gestort, wekenlang, zelfs maandenlang?

--> meldingen kunnen via de gemeente of politie doorgestuurd worden naar de toezichthouder van de lokale politie

- Welke maatregelen treft de gemeente dan en wie doet dat?

--> Het is moeilijk om hierop een concreet antwoord te geven. Dit is afhankelijk van de situatie (waar wordt er geloosd, hoeveel, hoelang, wat werd er toegestaan en wat is de eventuele afwijking daarop?). De toezichthouder heeft de decretale bevoegdheid hierin op te treden. De burgemeester heeft een bevoegdheid als de veiligheid bijvoorbeeld in het gedrang komt.

Annemie Marnef
Algemeen Directeur

Leo Nicolai
Voorzitter gemeenteraad